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**КІРІСПЕ**

Сөз бостандығы мен демократиялық қағидалардың бүкіл адамзатқа ортақ құндылықтары қазақ халқының бітім-болмысына етене жақындығы назар аудартады. Қазақ қоғамында ежелден шындықтың алдында хан да, қараша да тең тұрып, қара қылды қақ жарған әділ сөзге тоқтай білгені тарихтан белгілі. Олай болса, тәуелсіздік жылдарында Қазақстан БАҚ-ында пікіралуандығы мен  сөз бостандығының мәдениеті қалыптасып, өркениеттің ізгі мұраттарының біріне, рухани қажеттілікке айналуы заңдылық болса керек.

Сөз бостандығы – азаматтардың Конституция арқылы кепілдендірілген ең маңызды саяси құқығы болып табылады. Адам баласы үшін өз көзқарасын, сенім-нанымын  баспасөзде, ақпарат құралдарында, жиын-мәслихаттарда  ашық жариялауға немесе үнсіз қалуына, пікір білдіруден үзілді-кесілді бас тартуына да сөз бостандығы мүмкіндік беретіндігімен ерекшеленеді. Сонымен қатар сөз бостандығы халықаралық стандарт пен нормаларға негізделеді және пікіралуандығымен тығыз байланысады. Демократиялық қоғамда сөз бостандығын қамтамасыз етудің ең басты мүмкіндігі – жариялылық пен пікір алуандығының шынайы мінберіне айналған азат БАҚ. Осы арқылы ғана азаматтар сөз бостандығы мен өз көзқарасын білдіру құқықтарын жүзеге асыра алады. Шындығына келсек, «сөз бостандығынсыз демократия деген атымен жоқ, тіпті болмайды да» [1, c. 460].

Сөз бостандығы азаматтарға ерекше міндет пен жауапкершілік жүктеумен қатар заңмен үйлестірілген белгілі шектеулерді де алға тартады. Мұның мәні өзгенің құқығын, атақ-абыройын, бет-беделін құрметтеу, елдің қауіпсіздігін, қоғамдық тәртіпті қамтамасыз ету, халықтың денсаулығы мен имандылық үрдістерін қорғауда жатса керек. Сонымен қатар оның  жауапкершілік, ақиқат, кәсіби этика, моральдық құндылықтар сынды ұғымдармен тығыз сабақтасатындығы, тиісті қызметтер мен ұстанымдар аясында қарастырылатындығы еңбекте дәйектеліп отыр.

Азаматтарды әлеуметтік тегіне, ұлтына, діни сеніміне қарай кемсітуге, өзара жауластыруға немесе қайсы бірінің артықшылығын насихаттауға, үгіттеуге сөз бостандығы жол бермейді. 2006 жылы Данияның бір газеті Мұхаммед пайғамбарды келемеждеген карикатура жариялағаны үшін бүкіл мұсылман әлемінің тегеуірінді қарсылығына тап болды. Рим папасы аңдамай сөйлеген бір ауыз сөзі үшін мұсылмандардан қайта-қайта кешірім сұрап, ақталуға тура келді. Діни наным - сенім мен рухани құндылықтарға баспасөздің де, саяси қайраткерлердің аса байыппен, зор жауапкершілікпен қарауының маңыздылығын жоғарыдағы мысалдар көрсетсе керек.

 Қазақстан тәуелсіздік алып, жаңа Конституциясын бекіткен кезден бастап БАҚ жүйесінде цензураға тиым салынды, сөз бостандығына кепілдік берілді               [2, 13 б.]. Бұл демократиялық дамудың, зайырлы ашық қоғам құрудың ешкім айналып өте алмайтын алғышарты, бұлжымайтын заңдылығы болатын. Себебі, демократия жолын таңдаған кез-келген өркениетті елді еркін БАҚ-сыз елестету мүлде мүмкін емес. Олай болса, сөз бостандығы мен демократиялық ашық қоғамның өмір сүруінің бірден-бір кепілдігі жариялылық пен пікіралуандықты қастерлейтін – азат журналистика мен тәуелсіз баспасөз. Жалпы елдегі сөз бостандығының қай деңгейде екендігі, еркін ойдың, пікір алуандығының көрініс табатын мүмкіндігінің деңгейі  ондағы БАҚ-тың «маңызды ақпаратты халыққа жеткізу жолымен де» және белсенді қызметі арқылы да айқындалмақ [3, 21 б].

Қазіргі таңда дүниежүзілік ақпарат әлеміндегі ірі өзгерістерден, жаһандану үрдістерінен ешбір елдің қоғамдық өмірі мен БАҚ-ы тыс тұра алмайтын күрделі кезеңмен бетпе-бет келіп отырмыз. Академик Ғ. Есім айтқандай: «...қоғамыздың мазмұнын анықтайтын фактор – ақпарат. Оны біз ақпараттық қоғам деп те жүрміз. Бүкіл әлем бір сәтте үйіңізге сыйып кетеді. Интернет, электрондық пошта жүйесі, жетілген коммуникация әлемді тұтастырып барады. Бұрынғыдай әр елдің «сырын» сақтауы мүмкін емес. Ел ішіндегі оқиға күні ертең әлем тілдеріндегі басылым беттерінде жария етілмек. Мұның бәрі қазақстандықтардың ой-өрісіне, сезім-санасына, мінезіне, тұрмысына сапалы өзгерістер енгізуде» [4].

Қазақстанда ресми тіркелген 7000-нан астам БАҚ-тың 2500-і бүгінде нақты жұмыс істеп, демократиялық азат журналистиканың негізін қалауға, қазақ халқының рухани сұраныстары мен қажеттіліктерін өтеуге және қоғамдық сананы, пікірді қалыптастыруға атсалысып келеді. БАҚ жүйесі қоғам өмірінің дамуын, саяси ойдың деңгейін белгілі дәрежеде анықтайтын халге жетті. Бүгінде БАҚ-тың қоғамдағы әртүрлі көріністер, саяси оқиғалар және одан туындайтын өзекті мәселелерге түрлі көзқарастар тұрғысынан келуге, оны еркін талдап, талқылауға, қоғамдық психологияға ықпал етуге, шығармашылық шеберліктерін шыңдаудағы  үлесі зор. Мұның бәрі айналып келгенде, қазақ ұлттық журналистикасы тарихындағы тың құбылыс. Журналистиканың өзі диалектикалық сипаттағы қоғамдық ерекше институт ретінде үздіксіз дамып отырады және қоғамдық санаға айрықша әсер етеді. Сондықтан БАҚ қоғамдық даму мен қозғалыстардың бейнелеушісі, өмір айнасы бола отырып, сол үрдіске сай өзі өзгеріп, жаңарады. Расында, «қазір ақиқатты іздеу жалпыхалықтық іс болды. Баяғыдай жоғарыдан біреу немесе бірнешеу ақиқатты тап басып айтып, қалған бұқара халық оны жүзеге асыруға тұра ұмтылатын заман өткен» [5, 3 б].

1990 жылдардан кейін Қазақстанның қоғамдық-саяси, әлеуметтік-экономикалық дамуы күрт өзгеріп, жаңа кезеңге өтуіне орай  БАҚ жүйесінің іс-қызметі де жаңаша әрі белсенді сипат алды. Күрделі уақыттың сынағынан өтіп,  тәжірибеде ысылған, мазмұны бай кеңістікте оң-солын танып, бағдарын айқындаған еркін ой мен азат журналистиканың негізі қалана бастады. Қазақстанның тәуелсіздік алуы, дамудың демократиялық, ашық қоғам құру жолын таңдауы сөз бостандығының толғақты мәселелерін көтеруге мүмкіндік беріп отыр. Кеңестік дәуірдегі саяси көзқарастың түбірімен өзгеріп, қоғамның жаңа бағытқа бет бұруы журналистика саласында бұрын ауызға алынбаған тақырыпты зерттеуге жол ашты. Сөз бостандығы жоқ жерде ол туралы әңгіменің болуы да мүмкін емес.

Қазақ қауымының әлеуметтік, қоғамдық тіршілігі, отарлық езгінің салдары туралы кезінде ұлт қайраткерлерінің кейде астармен, жұмбақпен, ишарамен білдіргенін ерекше атап көрсеткен академик Р. Нұрғали былай дейді: «Міржақып Дулатов журналистика, публицистика формаларымен өз заманы, күнделікті көкейтесті мәселелер, тарих сабақтары жөніндегі ойларын қолма-қол ашық, айқын айтып беріп отырды» [6, 5 б.].

Тоталитарлық тар құрсау заманында да қазақ публицистикасы классиктерінің айтарларын іркіп қалмаған кездері болды. Кеңестік жүйенің, компартияның үстемдігі кемеліне жетіп, дәуірлеп тұрған 1979 жылы көрнекті жазушы Ғабит Мүсірепов өзінің «Шығармаға мінез керек» деген мақаласында: «Өз қадірін білетін халықтардың бірде-бірі өзінің азаматтық, елдік, азаттық тарихын жасамай тұрмайды. Үнсіз ел ауыр ойда, ой үнемі ізденуде болады» – деп отарлаушы империядан қаймықпай, батыл да ашық жазды [7, 6 б]. Алайда, кеңестік империя тұсында журналистика саласын зерттеушілер, ғалымдар үшін еркін ойлы қазақ публицистері туралы сөз қозғау үнемі оңай бола берген жоқ. «Социалистік Қазақстан» газетінің 1951 жылғы 17 қарашадағы санында жарияланған «Қазақ баспасөзін зерттеудегі өрескел қателер» деген мақалада Х. Бекхожиннің «Дала уалаяты» газеті туралы 1949 жылы қорғаған диссертациясы, Б. Кенжебаевтың 1950 жылы жарыққа шығарған «Қазақ баспасөзінің тарихынан» атты кітабы қатты сынға алынған. «Әдебиет және искусство» басылымының 1951 жылғы 7 cанында Ж. Сәрсековтың «Тарихи шындық бұрмаланбасын» атты мақаласында қазан төңкерісінен бұрынғы қазақ баспасөзі реакцияшыл, байшыл-ұлтшыл бағытта болды, сондықтан оны зерттеудің қажеті жоқ  деген ойлар айтылды. Кейін ғалым Х.Бекхожин өзінің бір кітабында «Кемеңгер Лениннің нұсқауын басшылыққа ала отырып...қазақ баспасөзінен тек оның прогрестік, социалистік жақтарын көрсетуге, оларды керітартпа, буржуазияшыл-ұлтшыл баспасөзге қарама-қарсы алып қарауға тырыстық» – деп ақталуға мәжбүр болды [8, 102 б.]. Одан бұрын қазақ баспасөзі жайындағы еңбектерінде Т. Рысқұлов, С. Мұқанов, Қ. Жұмалиев, Е. Ысмайылов, Қ. Бейсембиев, М. И. Фетисов сынды ғалымдардың бәрі де мәселені большевиктік, социалистік идеологияның аясында ғана қарастыруларына  тура келді. Одан кейінгі буын ғалымдары Т. Амандосов, Т. Қожакеев, М. К. Барманқұлов, Ә. Ыдырысовтар қазақ журналистикасының категорияларын әр қырларынан қарастырғанда да кеңестік қатал цензураның салдарынан баспасөз еркіндігі, шығармашылық бостандық жайында астарлап жеткізудің жолын табуының өзі қиынға соқты. Мұндай жағдайда сөз бостандығы, ұлттық демократиялық баспасөз туралы айту тіпті де мүмкін емес еді.

Тәуелсіздік жылдарында мерзімді баспасөзде сөз бостандығы мәселелерін қаузаған мақалалар көптеп жарық көріп, теле-радио хабарларда арнайы бағдарламалар эфирге шығарылды. Сөз бостандығын қорғайтын үкіметтік емес ұйымдар жұмыс істеп, олар арнайы басылымдар  шығаруды қолға алды. Ғылыми-зерттеу жинақтарда жарық көрген жүздеген мақалаларда сөз бостандығы туралы мәселелер көтеріліп талқыланды. Сонымен қатар бүгінде Қазақстанда  «Сөз бостандығы» атты жеке газет те шығарылып отыр.

БАҚ-тағы сөз бостандығы жайындағы тақырып ғылыми нысан ретінде жеке-дара жан-жақты зерттелмесе де оған ұлттық мүдде тұрғысынан қараудың маңыздылығы Р. Нұрғалидің, С. Қозыбаевтың, А. Сейдімбектің, Х. Әбдезұлының, Н. Омашевтің, С. Абдрахмановтың, Ф. Оразаевтің, Б. Жақыптың, Ш. Нұрғожинаның еңбектерінде айшықталса, оның қоғамдық-саяси үрдістегі демократиялық құндылықтармен байланыстары Ғ. Есімнің, А. Сәрсенбайұлының, Қ. Тұрсынның, Ғ. Ыбраеваның, Қ. Сұлтановтың, З. Мәулетұлының, Қ. Алдабергеновтың туындыларында көрініс тапты.

Монографияда көтеріліп отырған пікірлер, ойлар, жасаған тұжырымдар, тәжірибелік, іскерлік кеңестер Қазақстанның қоғамдық институттарының, этносаясатының, БАҚ жұмысын жетілдіруге, қоғамдық-саяси жарияланымдардың  сапасын арттыруға, «төртінші биліктің» даму бағытын дұрыс белгілеуге, қазіргі қоғамдық талапқа сай дамытуға, саясат саласы қызметкерлерінің, публицист, журналистердің жаңа жағдайларға бейімделулеріне, сөз бостандығы және азат баспасөз жайына қанығуларына белгілі дәрежеде игі ықпал ететін болады. Аталмыш салалар бойынша мамандық алып жатқан студенттер мен магистранттардың және БАҚ қызметкерлерінің, гуманитарлық ғылымды зерттеушілердің теориядан, тәжірибеден кең мағлұматтар алуларына көмектеседі деп білеміз.

**1 СӨЗ БОСТАНДЫҒЫ МЕН ТӘУЕЛСІЗ**

**БАСПАСӨЗДІҢ РӨЛІ, ТЕОРИЯЛЫҚ - ӘДІСТЕМЕЛІК НЕГІЗДЕРІ**

**1.1 Баспасөз бостандығы – демократияның басты** **құндылығының бірі**

 Демократиялық қоғам азаматтарға өзінің саяси көзқарасы мен ой-пікірлерін еш бүкпесіз  білдіру бостандығымен қатар ақпарат алу және оны тарату еркіндігін де сыйлайтындығымен ерекшеленеді. Сөз және баcпасөз бостандығы бір сәтте ғайыптан пайда болған дүние емес, ол – тарихи дамудың  жемісі болып табылады.

Қазақ елі  бодандықтың  бұғауынан  босап,  қоғамдық  дамудың  демократиялық  жолын  таңдағаннан  бері де  бір  мүшелден  астам  уақыт  өтті.  Осы  бір  ауыспалы  өлара  шақта  қазақ  БАҚ жүйесінде   сөз  бостандығының  негізі  қаланды,  цензура  жойылды,  Конституция  арқылы сөз бостандығына, тәуелсіз  баспасөзге  кепілдік  берілді.  Бұл  қалай  десек  те  әркім  белгілі  мөлшерде  болса  да  айтайын  дегенін  айта  алатын,  жазайын  дегенін  жаза  алатын  халге  жеткенін  көрсетсе  керек.

Республикада  ресми  тіркелген  БАҚ-тың  80  пайызының  жекеменшік  нысанда  болуының  өзі  демократия, сөз бостандығы, саяси еркін ой  саласында  кең  мүмкіндіктің  ашылғанын  аңғартады.  Сондай-ақ,  кейбір  жағынан  кедергілердің  кездесуіне  қарамастан  оппозициялық саяси  топтар  өз  басылымдарын  шығарып,  жеке  көзқарастарын, пікірлерін ашық  білдіріп,  оқшау  ойларын  оқырмандарға  ұсынып  отыр.  Оған  көз  жеткізу  үшін тәуелсіздік жылдарында әр кезде шығарылып келген (кейбірі бүгін де бар) «Азат», «Аруана», «Дат», «ХХІ век», «Ақ  жол - Қазақстан»,  «СолDAT»,  «Сөз»,  «Assandi  times»,  «Алтын  ғасыр», «Жұма-таймс», «Тасжарған», «Апта.kz», «Ар.kz»  газеттерінің  кез-келген  сандарын  парақтап  көрсек  жеткілікті. Қоғам  қайраткері, көрнекті ғалым  Манаш Қозыбаев  айтқандай: «Ең  басты  жетістік - халық  бүкпей  ойындағысын  айта  алар  жағдайға  жетті,  сөз  бостандығы  белең  алды,  пікір  таласы  күшейді» [9, 346 б.].

Алайда, бұл осының  өзі-ақ  жеткілікті,  бізде сөз бостандығы мен тәуелсіз  баспасөз  толық  мәнінде  орнықты  деген  сөз  емес.  Керісінше,  енді  ғана  негізі  қаланып, қалыптасуға  бет  алды  десек  шындыққа  сай  келеді.  Осы  орайда  Қазақстанда  журналистика  еркіндігінің  қалыптасуына,  белгілі  бір  арнаға  түсуіне,  ілгерілеп  өркендеуіне  елеулі  тосқауылдардың  да  ұшырасып  отырғанын  жасыруға  болмайды. Оның  басты  себебін  бірнеше  негіздемелер  арқылы  атап  көрсетуге  болады:

**Біріншіден:**  «Тәуелсіз  баспасөз»,  «сөз  бостандығы»  деген  терминдер саяси өмірге, ұлттық  БАҚ жүйесінің  тәжірибесі  мен  сөздік  қорына жаңадан  енген  ұғым.  Сондықтан  мұның  өзі елде бұрын жекелеп зерттелмеген  сала  әрі  тәуелсіз  баспасөздің  дәстүрі  мен  тәжірибесі  жөнінде  Кеңес одағынан қалған ешбір мұра жоқ, тіпті болуы мүмкін де емес.  ХХ  ғасырдың  басында  жарық  көрген  «Айқап», «Қазақ»  сынды  ұлттық  басылымдарымыздың  кейбір  жарияланымдарынан  тәуелсіз  журналистиканың  жалпы сипаттары  байқалғанымен  оған  бүгінгі  өлшем  тұрғысынан  келсек - талапқа  толықтай  сай  келеді  деп  айта  алмаймыз.  Сондықтан  қазіргі  таңда  аталмыш  ұғымды  теориялық-тәжірибелік  және  әдістемелік  тұрғыдан  кең  арнада  қарастыру, зерделеу  қажеттілігі  өмірден  туындап  отыр.

**Екіншіден:**  Жарияланымдық  саясаты  мен  саяси  көзқарасы  дербес,  жариялылықтың,  ашық  ойдың,  пікір алуандықтың  мінберіне  лайықталған  тәуелсіз  баспасөздің сипатына көп жағынан жақындайтын басылымдардың  Қазақстанда   пайда  бола  бастауы - ұлттық  журналистика өміріндегі елеулі  һәм  тың  құбылыс.  Оларға  бәрінен  маңыздысы - бүгінде  экономикалық  дербестік  болып  отыр.  Алайда,  ол  әзірше  толық шешімін тапқан жоқ.

Тәуелсіз  баспасөздің  өлшемі  басылымдардағы  азын-аулақ  мақалалардың  немесе  теле-радио  бағдарламалардың  мазмұнымен, тың  ойларымен,  жанрлардың  өзгеруімен,  журналистердің  жеке  көзқарастарымен ғана анықталмайды.  Айта  берді  оны  тіпті  бірлі-екілі  газеттердің  іс  әрекеттерімен  байланыстырудың  өзі  жеткіліксіз.  Сондықтан, мәселені  бүкіл   БАҚ  жүйесі аясында   жан-жақты  талдап   жалпы сипаттары  мен  ерекшеліктерін  тану - нақты  толыққанды  мағлұмат  алуға  көмектесетін  болады.

**Үшіншіден:**  Мерзімді  баспасөзде  жарық  көрген  кейбір  материалдар  мен  жасалған  зерттеулердің  нәтижесінен  белгілі  болғандай,  көптеген  зиялыларымыздың  тәуелсіз  баспасөз,  сөз  бостандығы  жайындағы  түсініктері  әлі  де  болса  жалпылама  және онда бір  ізділік  жоқ,  өзара  қарама-қайшылығы да бар.  Яғни  әркім  өз  пайымынша  ой  түйеді, ғылыми тұжырымнан гөрі саяси көзқарас басым түсіп жатады. Дегенмен, сөз бостандығын анықтауға деген игі қадамдар да баршылық.

Айталық,  сенатор, саясаткер-журналист  Қуаныш  Сұлтанов: «Сөз  бостандығы - рухани  бостандықтың  қайнар  бұлағы,  адамзаттың  жанкештілікпен  қажымай-талмай  ізденіп  келе  жатқан  құндылығы.  Сөз  бостандығының  ең  беделді  көрсеткіші - елдегі  БАҚ-тың  тыныс-тіршілігімен  тікелей  байланысты. БАҚ  - бүгінгі  қоғамның  көрнекті  әрі  тікелей  қоғамдық  дүниетанымының  қалыптасуына  әсер  ететін,  кейде  соны  тікелей  қалыптастыратын  ұтқыр  құрал»– деген ойда [10].

Белгілі  қоғам  қайраткері, мәдениеттенушы  Мұрат  Әуезов:  «Демократия  дегенде  сөз  еркіндігі   жиі  айтылып,  тікелей  байланыстырылады.  Бұл  жағынан  ойласатын  тұстарымыз  әлі  бар.  Меніңше  билік  пен  оппозиция  арасындағы  қарым-қатынаста  соншалықты  ала-бөтен  ешнәрсе  жоқ, тек  сапалық  деңгейін  өркениет  талабына  сәйкес  көтере  түсуіміз  қажет.  Саяси  күрестің  өзі  мәдениеттілік  сипаттан  аспауы  керек.  Үнемі  билікті  сынап,  ал,  өздерінен  ешқандай  жауапкершілік  сұралмайтын  қарсы  жақтың  болуы  мүмкін  емес»– деген пікірде [11]. Мәжілістің  экс-депутаты,  профессор  Серікболсын  Әбділдин: «Биліктегілер  біздің  елде  сөз  бостандығы  бар  дегенмен,  оның  шектеулі  екені  жасырын  емес.  Сондықтан,  белгіленген  шектен шығып  кеткен  баспасөз  құралдарын  жөнге  салу  үшін,  басылымдарды  бағынуға мәжбүрлеу  бүгінгі  биліктің  ерекше  қасиеттерінің  бірі»– деп оған сын көзбен қарайды [12].

Айтылған  ойлардың бәрі орынды. Жекелей алғанда әрбірінде шындыққа сай келетін ұтқыр ойлар бар. Дегенмен, жоғарыда айтқанымыздай бәрі де көзқарас білдірумен ғана шектеледі. Мұның өзі толық мәнінде  тәуелсіз  баспасөз  туралы  ұғымның  әлі де болса  нақтыланбағанын, және оған ғылыми тұрғыдан тереңдеп барудың, зерттеп бір ізді ұғым қалыптастырудың қажеттілігі туып отырғанын  аңғартады.

**Төртіншіден**: Тәуелсіз  деген  атауға  ие  болып  келе  жатқан  газеттерді  шығарушылардың  өздерінде  осы  ұғым  ғылыми  түрде  қалыптасты  деуге  ауыз  бармайды. Іс жүзінде олардың көбі өздерінің жеке көзқарастарының жетегінде немесе қаржыландырушы ат төбеліндей азғана топтардың қас-қабақтарын бағумен жүр.  Олай  болса,  өз  істерін дәл осылай  болжаммен  жүргізулеріне  тура  келеді  де, сөз бостандығы,  тәуелсіз  баспасөз  жөнінде  жұрт  арасында  теріс  түсінік  тудыратыны белгілі.  Саяси  партиялардың  газеттері  өздерін  «тәуелсіз»  деп  атауға  аса  құмар.  Одан  мемлекеттік  басылымдардың  да  еселері  кеткендей  қалысқылары  жоқ. Ал, барлық жекеменшік баспасөз атаулы бұл сөзге тіпті үйір келеді. Сонда  «тәуелсізі»  қайсы,  «тәуелдісі»  кім?  Мұның  өзі  тәуелсіз  баспасөз  туралы  мәселені  кең   арнада  қарастыруды,  оған қатысты  туындаған сұрақтарға  нақты  жауап  беруді  талап  етеді.

Журналист  қызметінің  сипатын  анықтағанда,  БАҚ-тың  мақсаттары  мен  міндеттерін  белгілегенде,  ұйымдастыру  шараларын  жүргізгенде  істің  бостандығына  байланысты  мәселе  міндетті  түрде  туындайды.  Оған  байланысты  шешім  қабылдау,  жүзеге  асыру - күрделі  іс  әрекет.

Бостандық  дегенді  журналист  білгенін  істеу,  ойына  не  келсе  соны  жазу  деп  түсінсе,  ұғым  осылай  қалыптасса - ондай  еркіндік  жүзеге  асырыла  бастаған  сәтте-ақ  тұйыққа  тіреледі.  Құқықтық  және  этикалық  сан  алуан  шектеулер  мен  заңдық  нормаларға,  редакцияның  шығармашылық  ережелеріне,  ішкі  тәртібіне  сөзсіз  бағыну  қажет  болады.  Оның  сыртында  тағы  бір  маңызды  мәселе  бар.  Жазатын  обьектісінің  мазмұны  күрделі  әрі  журналистің  білім  деңгейінен  тым  биік  болуы  және  оған  дарыны,  қабілеті  жетпеуі  де  әбден  ықтимал.

Қандай  бір  ақпараттағы  деректер,  дәйектемелер  оған  жасалған  комментарий,  тұжырым,  ұсыныс-пікірлердің  қайсысында  болсын  сырттай  қарағанда  қайшылықтың  орын  алуы-алмауында  тұрған  ештеме  жоқтай  сезілуі  мүмкін.  Ал,  шындығына  келгенде,  журналистің  нағыз  шығармашылық  бостандығы  осы  жерде  көрініс  табады.  Ең  негізгі  шектеу  де  осында  ұшырасады.  Журналиске  мынандай  сауалдар  қойылады: Оқиға,  көріністі  хабарлағанда,  оған  баға  бергенде,  қорытынды  жасағанда  журналист  анықталмаған  немесе  бір  жақты  деректі  ұсынуға  қақысы  бар  ма?  Сондай-ақ,  журналист  әлденеге  субьективтік  түсініктеме  бере  ала  ма,  біреулерге  залалы  тиюі  мүмкін  екендігімен  санаспай  жатып  үндеу  тастауға,  ақты  қарамен  немесе  керісінше  бояуға  бостандық  беріле  ме?  Осындай  көптеген  күрделі  мәселелер  журналист  қызметінің  бостандығы  жайындағы  проблемаларға  өте  байыпты  әрі  аса  сақтықпен  қарауды  талап  етеді.

Жалпы  сөз және баспасөз  бостандығы  туралы  мәселе  бүгін  ғана  тосыннан  пайда  болған  ұғым  емес.  Әлемде  алғашқы  мерзімді  баспасөз  шығарылған  кезден  бастап  оның  бостандығы  да  сөз  етіліп,  аталмыш  ұғымның  сипаты  жайында  пікірталастар  өрбіді.  Журналистер  де  өз  кезегінде  саяси  көзқарастарын,  шығармашылық  ой-идеяларын  мейлінше  еркін  тарату  үшін  күресумен  келеді. Қоғамдық  дамудың  қай  формациясында  болсын  журналистика  өзінің  бостандығын  кеңейтуді  талап  еткенде  және  өздеріне  жасалған  қысымдарға, кедергілерге  қарсылық  білдіргенде  әртүрлі  позициялар  ұстанған.  БАҚ  және  журналистердің  іс  әрекеттері  олардың  жасаған  туындылары  арқылы  барша  жұртқа  ашық  жарияланып  жеткізілетіндіктен  үнемі адамдардың, қалың бұқараның  бақылауында  болатындығымен және одан «қашса да құтылмайтындығымен»  ерекшеленеді. Теориялық-тәжірибелік  тұрғыдан  келсек,  мұның  өзі  журналистің,  БАҚ жүйесінің  қызмет  бостандығының  өзектілігін  аңғартады.  Бостандыққа  қызмет  ету – журналистің де, журналистиканың да  басты  парызы. Бірақ,  мәселенің  өзегі  оны  қалай  түсінуінде,  қандай  жолмен  жүзеге  асыратындығында  болса  керек.  Ал,  оның  нәтижесі  қандай  бостандықтың  сөз  етіліп  отырғандығына  байланысты  айқындалмақ.

Бостандықты  құқықтық жағынан сенімді  ету,  қандай  бір  саяси  күштердің  соның   ішінде  ресми  үкіметтің  өктемдігінен  қорғау  үшін  оған  **заңдық  кепілдік** қажет.  Қай  бір  газет-журнал,  ақпарат  мекемесі  «БАҚ  туралы»  заңның  шеңберінде  қызмет  жүргізу  құқығын  иеленгенімен  экономикалық  бостандықсыз  алға  баса  алмайды. Яғни  заңдық  құқығын  жүзеге  асыруы  үшін  қаржы-қаражат,  материалдық-техникалық  күш  керек.  Дегенмен,  заңдық  құқыққа  ие  болумен,  экономикалық  жағдайды  түзегенмен  бұқараның  қажеттілігі  өтелмейді. Сондай-ақ, дамуға,  игілікке  ықпал  етуге  бағытталған  қоғамдық  пікір  қалыптастыруға,  өзінің  басты  қызметтері (функциялары)  мен  мақсаттарын  жүзеге  асыруларына  кепілдік  бола  алмайды.

Сонымен  қатар   іс  қызмет  еркіндігінің  қоғамдық-шығармашылық  жағы  деген  тағы  бір  маңызды  мәселе  бар. Олай  болса,  бостандық  туралы  айтылғанда  оның  заңдық  па,  экономикалық  па,  қоғамдық-шығармашылық  па  дәл  қайсысының  сөз  етіліп  отырғандығын  айырып  алуымыз  керек.  Сонда  ғана  түсінбеушіліктің,  қателіктің,  қиындықтың  алдын  алуға  болады.

Қазақ БАҚ жүйесінде сырттай  қарағанда  жоғарыдағы  аталған  үш  фактордың  бәрі  бар  секілді  көрінуі  мүмкін.  Алайда,  оны  шын  мәнінде  төрт  аяғынан  тік  тұр  деп  айта  алмаймыз.  Оның  жүзеге  асырылу  жайы  да  қанағаттанарлықтай  емес.  «БАҚ  туралы»  заңның  өзін  сөз  бостандығына толықтай  кепілдік  болады  деуге  келмейді.  Себебі,  оның  өзі, шынтуайтына келгенде,  журналистика  қызметін, шығармашылық ой бостандығын дұрыс үйлестіргенімен, белгілі деңгейде тағы оны  шектеуге  бағытталған  дүние. Егер  ол  сөз  бостандығын  қорғау немесе ақпарат алу еркіндігін кепілдендіру  туралы  заң  болса,  онда  әңгіме  басқаша  болар  еді.  Негізінен журналистің  қызметі  БАҚ  жайындағы  заңсыз-ақ   Конституциямен, қылмыстық, азаматтық  кодекстер, мемлекеттік құпиялар туралы заңмен, өзге  де  актілермен  реттеледі. Мысал үшін өзгесін айтпай-ақ, бір ғана «ҚР Мемлекеттік құпиялар туралы» заңының кейбір баптарына назар аударайық. 22 бап «Мәліметтерді құпиясыздандырудың негіздері» деп аталады. Ал, мәліметтерді құпиясыздандыру дегеніміз-мемлекеттік ұлттық қауіпсіздігі мүдделерін көздеп, мемлекеттік құпиялар болып табылатын мәліметтерді таратуға және олардың көздеріне рұқсат етуге белгіленген шектеулерді алып тастау жөніндегі шаралардың жиынтығы болмақ [13].

Мәліметтерді құпиясыздандыру үшін Қазақстан Республикасында  мемлекеттік құпиялар болып табылатын мәліметтерді ашық алмасу жөнінде еліміз халықаралық міндеттемелер қабылдауы тиіс екен. Оның сыртында обьективті мән-жайлар өзгерген жағдайда  соған байланысты мемлекеттік құпиялар болып табылатын мәліметтерді одан әрі қорғаудың мәні болмай қалатын кездері де болатын көрінеді. Аталмыш заңдағы  11 (ҚР-ның әскери саладағы мемлекеттік құпияларына жатқызылатын мәліметтер), 12 (Экономика, ғылым және техника саласында Қазақстан Республикасының мемлекеттік құпияларына жатқызылатын мәліметтер), 13 (ҚР-ның мемлекеттік құпияларына жатқызылатын сыртқы саяси және сыртқы экономикалық салалардағы мәліметтер), 14 (Қазақстан Республикасының мемлекеттік құпияларына жатқызылатын барлау, қарсы барлау, жедел-іздестіру қызметі мен өзге де қызмет саласындағы мәліметтер) баптарында белгіленген Қазақстан Республикасының мемлекеттік құпиялары болып табылатын мәліметтер тізбесінің өзгеруі; мәліметтерді құпияландыру мерзімінің аяқталуы негіз болады.

1 Басшыларына мәліметтерді мемлекеттік құпияларға жатқызу жөнінде

өкілеттік берілген мемлекеттік органдар мен ұйымдар дүркін-дүркін, бірақ, кемінде әрбір бес жылда осы органдар мен ұйымдарда қолданылып жүрген, құпияландыруға жататын мәліметтер тізбесінің мазмұнын мәліметтерді құпияландырудың негізділігі мен олардың бұрын белгіленген құпиялық Мемлекеттік дәрежесіне сәйкес келуі бөлігінде қайта қарауға міндетті.

         2 Органдар мен ұйымдарда қолданылып жүрген құпияландыруға жататын мәліметтер тізбесін өзгерту құқығы оларды бекіткен, мәліметтерді құпиясыздандыру жөнінде өздері қабылдаған шешімдердің негізділігі үшін дербес жауапты басшыларға беріледі. Аталған басшылардың құпияландырылуға жататын мәліметтердің тізбесін өзгертуге байланысты шешімдері мемлекеттік құпияларды қорғау жөніндегі уәкілетті мемлекеттік органмен және Қазақстан Республикасының Ұлттық қауіпсіздік комитетімен келісілуге тиіс. Сонымен бірге құпияландырылуға жатпайтын мәліметтер болады. Оларға:

-  азаматтардың қауіпсіздігі мен денсаулығына қауіп төндіретін төтенше

жағдайлар мен апаттар және олардың зардаптары туралы, сондай-ақ табиғи зіл-залалар, олардың ресми болжамдары мен зардаптары туралы;

-  экологияның, денсаулық сақтаудың, санитарияның, демографияның,

білім берудің, мәдениеттің, ауыл шаруашылығының жай-күйі туралы,              сондай-ақ қылмыстылықтың жай-күйі туралы;

-  мемлекет азаматтарға, лауазымды адамдарға және ұйымдарға беретін

артықшылықтар, өтемақылар және жеңілдіктер туралы;

- азаматтың құқықтары мен бостандықтарының бұзылу фактілері туралы;

-  ҚР Ұлттық Банкі алтын-валюта активтерінің және бағалы металдар мен

асыл тастардың үкіметтік (бюджеттік) резервінің мөлшері туралы;

           - мемлекеттік органдар мен ұйымдардың, олардың лауазымды адамдарының заңдарды бұзу фактілері туралы;

-  заңның 14 бабында (ҚР-ның мемлекеттік құпияларына жатқызылатын

барлау, қарсы барлау, жедел-іздестіру қызметі мен өзге де қызмет саласындағы мәліметтер) көзделген мәліметтерді қоспағанда, саяси, әлеуметтік және басқа себептер бойынша жаппай қуғын-сүргіндер туралы, соның ішінде мұрағаттарда жатқан мәліметтер құпияландырылмауға тиіс.

Аталған мәліметтерді құпияландыру немесе құпиялы мәліметтер қатарына енгізу туралы шешім қабылдаған лауазымды адамдар заң алдында жауапты. Журналист мұндай шешімдерге сот тәртібімен шағымдануға құқылы.

Екінші жағдайда, мемлекеттік құпиялар журналисті өздері «іздеп табады». Мәселен, белгілі және белгісіз ақпарат көздері, яғни, адамдар журналиске хат немесе электронды пошта арқылы мәліметтер жіберуі мүмкін. Алайда, ол мәліметтердің мемлекеттік құпияларға жататынын журналистің сезбеуі де ықтимал. Осы тұста мемлекеттік құпияларға қатысты Қылмыстық Кодекстің арнайы 172 бабын ұмытпаған абзал.  «Мемлекеттік құпияларды заңсыз жария ету» деп аталатын бапта заң бұзушылық үшін жүкелетін жауапкершіліктің келесі түрі көрсетілген.

1)                    Құжаттарды ұрлау, мемлекеттік құпияларды білетін адамдарды немесе

олардың жақындарын сатып алу немесе қорқыту, байланыс құралдары арқылы қолға түсіру, компьютерлік жүйеге немесе желіге заңсыз кіру, арнайы техникалық құралдарды пайдалану жолымен, сол сияқты өзге де заңсыз әдіспен мемлекеттік құпияларды құрайтын мәліметтер жинау мемлекетке опасыздық немесе шпиондың белгілері болмаған жағдайда-төрт айдан алты айға дейінгі мерзімге қамауға алуға немесе белгілі бір лауазымдарда болу немесе белгілі бір қызметпен айналысу құқығынан айыра отырып немесе бес жылға дейінгі мерзімге бас бостандығынан айыруға жазаланады.

2)                    Адамның өзіне сеніп тапсырылған немесе қызмет, жұмыс бабымен мәлім

болған мемлекеттік құпияны құрайтын мәліметтерді жария етуі, мемлекетке опасыздық белгілері болмаған жағдайда-үш айдан алты айға дейінгі мерзімге қамауға алуға немесе үш жылға дейінгі мерзімге белгілі бір лауазымдарда болу немесе белгілі бір қызметпен айналысу құқығынан айыра отырып немесе онсыз-ақ, үш жылға дейінгі мерзімге бас бостандығынан  айыруға жазаланады.

3)                    Адамның өзіне сеніп тапсырылған немесе қызмет, жұмыс бабымен мәлім

болған қызметтік құпияны құрайтын мәліметтерді жария етуі, егер бұл ауыр зардаптардың тууына әкеп соқса, мемлекетке опасыздық белгілері болмаған жағдайда-екі жүзден бес жүзге дейінгі айлық есептік көрсеткіш мөлшерінде немесе сотталған адамның екі айдан бес айға дейінгі кезеңдегі жалақысы немесе өзге де табысы мөлшерінде айыппұл салуға, не төрт айға дейінгі мерзімге қамауға алуға, не екі жылға дейінгі мерзімге белгілі бір лауазымда болу немесе белгілі бір қызметпен айналысу құқығынан айыра отырып немесе онсыз екі жылға дейінгі мерзімге бас бостандығынан айыруға жазаланады.

4)                Осы  баптың бірінші немесе екінші бөліктерінде көзделген әрекеттер, егер олар ауыр зардаптарға әкеп соқса,-үш жылға дейінгі мерзімде белгілі бір лауазымда болу немесе белгілі бір қызметпен айналысу құқығынан айыра отырып, сегіз жылға дейінгі мерзімге бас бостандығынан айыруға жазаланады.

Заңда өзге де көптеген жайттар көрсетілген. Жоғары дамыған өркениетті елдердің көбінде құпиялар туралы заң да жоқ. Мысалы, АҚШ-та ұлттық қауіпсіздікке нұқсан келтіруі мүмкін деп есептелетін арнайы тізім ғана бар.     Алайда, бүгінде  көп дүниенің  құпия  болудан  қалғанын  айта  келе  тәуелсіз  журналист  Шәріп  Құрақбаев ресми биліктің өз халқынан жасыратын құпиясы болмауы тиіс деген пікірде. Ол былай дейді: «Билік  ондай  ақпараттарға  қанша  тосқауыл  қойып,  тұншықтырғысы  келгенімен,  ол  бүгінгідей  ақпараттық  «тасқын»  заманында,  Интернет  атты  әлемдік  шырмауық  жүйесі  бар  кезде,  тіпті  мүмкін  емес» [14].  Қай  елде  де  билік  халықтан  әлденені  жасыруға  тырысады.  Ал,  оны   БАҚ    әшкерелейді. Бұл  қазіргі  таңда  жалпыға  ортақ  тенденцияға  айналды.

Қазақстанда  қазір  заң  жүзінде  цензура  болмағанымен, саяси ой, сөз бостандығына кепілдік берілгенімен, сол баяғы жалтақтықтан, шығармашылық еркін ойға тұсау салатын ескілікті  санадан БАҚ-тарымыз мүлде  арылып  кеткен  жоқ.  Баспасөздің  экономикалық  бостандығы  туралы  әңгіме  қозғалғанда  күмілжіп  қалатынымыз  тағы  бар.  Себебі,  қазіргі  қазақ  газеттері  қалай  десек  те,  құрылтайшыға  тәуелді. Қазіргі  құрылтайшылар  бұрынғы  «ЦК»,  «обком»  секілді  газеттің  шығармашылық  ісіне  күнделікті  араласпайды.  Сонда  да  редакциялар  қаржы  үшін  қожайынның  қас-қабағын  аңдып  отыруға  мәжбүр. Ал,  ондай  газетте  қандай ой еркіндігі мен сөз бостандығы  болуы  мүмкін? Ақпарат және баспасөз  құралдары бүгінде  құрылтайшының көзқарасына сай келмейтін, оларға ұнамайтын деректен, оқиғалардан бойларын аулақ ұстауға тырысатыны құпия емес.

Сондай-ақ, балама ақпарат таратуды мақсат еткен тәуелсіз  баспасөзді  экономикалық  жағынан  қолдайтын,  жәрдемдесетін  мемлекеттік  саясат  та,  механизм  де  жоқ. Керісінше, қаржы, салық жүйесін бақылаушылар олардың басқан іздерін аңдуға, болымсыз ілік тапса есепшоттарын тұтқындауға әзір тұрады. Ал,  өздерін-өздері  қаржыландырып,  күндерін  көріп  келе  жатқан көптеген  жекеменшік  газеттердің  сапалық  деңгейлері  өте  төмен.

Мәселенің  үшінші  жағы  яғни  журналист  шығармашылығының  бостандығына  келсек,  ол  ең  алдымен  редакцияның  басшылығына,  жекелеген  журналистердің  өздеріне  байланысты. Бірақ,  мұнда  да  бір  гәп  бар.  Ол - ежелден  санамызда  нық  қалыптасқан  ішкі немесе «самоцензура».  Мемлекет  тағайындаған  цензураны  алып  тастау  оңай  болғанымен,  дәл  осы  ішкі цензура  деген  туа  біткен  тұсауды  шешіп  тастау  қиынға  соғып  тұрған  жайы  бар.

Үнемі  көлеңкесінен  қорқып  үрейлену,  шектен  тыс  сақтану,  жел  қайдан  соқса  ығына  қарай  жығыла  кету,  лауазымды  шенеуніктерге  реті  келсе  жағынып  қалуға  даяр  тұру,  бір  сарындылық  пен  жаттандылықтың  аясынан  шыға  алмау - бүгінгі  ішкі цензураның  шынайы  көріністері.

Жоғарыда  журналист  шығармашылығының  бостандығы  туралы  сөз  қозғалғанда  оның  қоғамдық-шығармашылық  жағы  тағы  бар  дегенді  айтып  қалған  едік. Оның  өзіндік  сыры  бар.  Себебі,  онда  қоғамдық  қажеттілік  пен  талап,  уақыт  райы  мен  ағыны,  оқырман  қауымның  бақылауы  деген  ірі  факторлар  бар.  Мұны  нарықтық  экономикада  оқырманның  талабы  мен  қажеттілігін  өтейтін,  заман  ерекшелігін  дөп  басып,  дұрыс  сезінетін  ақпарат  құралы  ғана  өмір  сүре  алатындығымен  түсіндіруге  болады.  Осы  айтқандарымыздан  тыс  тұрған  баспасөз  болса,  оны  тәуелсіз  деп  атауға  негіз  жоқ.  Тәуелсіз  баспасөзді  «сары»  басылымдармен  шатыстыруға  болмайды.  Бұл  екеуі  мүлдем  өзгеше  және  бір-біріне  қарама-қайшы  ұғымдар.  Мысалы,  тәуелсіз  баспасөз  үшін  салмақты-салиқалы  ақпарат  пен  сапа  басты  назарда  болса,  сары  басылымдарға  жеңіл-желпі  шу  көтерген,  шытырман  оқиға  қуған  материалдар  тән  болып  келеді.

Баспасөз  үшін  оқырман  қашан  да  алдыңғы  орында.  Газеттің  тағдырын  шешетін  де  сол - оқырман. Олар  әрі  бақылаушы  да.  Пайдасыз  және  көңілге  қонымсыз  материалдар  жариялайтын   арзанқол  газетті  оқырман  сатып  алмаса,  жазылмаса  ондай  басылым  сөзсіз  банкротқа  ұшырап,  жабылып  қалуы  ақиқат.  Баспасөз  үшін  бұдан  өткен  жаза  жоқ.  Оқырмандарымыздың  аталған  дәрежеге  сай  баспасөзге  талап  пен  бақылау  қоя  алмай  отырғандығын  шебер  пайдаланған  шымкеттік  таблоид тобына жатқызуға келетін, алайда, тым арзанқол газеттер  бүгінде  әбден  бетімен  кеткендігі  соншалық,  журналистиканың  беделін  түсіретіндей  халге  жетіп  отыр. «Қызық  газеті»,  «Махаббат», «Жүздесу»,  «Күн  мен  түн», «Демалыс», «Қызықты хикая»  сияқты  «сары»  тұрпатындағы  газеттер  бүгінде  сатып  алушылар  бар  болғандықтан  ғана  жарық  көріп  келе  жатыр. Егер  ешкім  алмаса, оған сұраныс болмаса, тұтынушысыз қалса, мүлде жарыққа  шықпас  еді.

Қоғамдағы сөз бостандығы, демократия секілді «жалын лаулаған» ұғымдардың негізгі тірегі – бұқаралық ақпарат құралдары екендігі дау тудырмайды. Қазіргі БАҚ-қоғамдық пікірдің шынайы ошағына әлдеқашан айналып үлгерген. Осы себептен, саясат та, қоғамдық сана да, мемлекеттік мүдде де, жұртшылықтың рухани, мәдени, әлеуметтік өмірі қоғамдық пікірмен санасуға, бағынуға бейім тұрады. Осы тұрғыдан  БАҚ жанама түрде болса да «төртінші» билікке айналатын тұстары бар. Күні кеше бір ғана партияның «идеология майданының жауынгері» болып келген БАҚ бүгінде түбегейлі өзгерді: күтпеген жерден есіктен кіріп төрге озған капитализм мен демократия елді ғана емес, адамның болмысын, қоғамның тұрпатын қайта сомдап жатыр. Бұл - өсудің, дамудың белгісі. Қазақстан БАҚ-ы қазіргі таңда үлкен күшке айналғанын мойындамасқа лажы жоқ.

Соңғы жылдары қазақ БАҚ-тары «барға қанағат, жоққа салауат» деп қарап отырмайтын халге жетті: олар қазіргіден де көбірек сөз бостандығын, дербес әрі  мығым материалдық базаны, құлаш жайып, кең толғайтын мүмкіндіктерді талап ететін болды. Сөз бостандығының дәмін татып, шер тарқатып үлгерген журналистер мен БАҚ-тар шыдамсыздық та көрсете бастады. Қайсы бірі саяси билік пен ықпалға ұмтылудан қаймықпайтын дәрежеге жеткен.

Қазіргі қоғамдық даму мен ой-өрістің өсу заңы - кешегі тақияны ертеңгі күні тарсынып, алымсынбайтын кейіп танытып отыр. Алайда, мұндай асығыстықтың астарында нақты себептер де жоқ емес, бар. Базбіреулер көрші мемлекеттердің, шет елдік, трансұлттық корпорациялар мен саяси топтардың мүдделеріне сай келетін құнарлы жайылым әзірлейді. Тағы біреулер  олигархтардың мүддесі үшін  жүр. Ішінара балаңдыққа тән максимализм мен идеализм басым топтар да бар. «Енді біреулер билік, байлық, ықпал үшін үздіксіз ойнаудан «қолы тимейтін» топтардың айғайшысы болып әлектенеді. Алайда, бұл да – бүгінгі заман қойып отырған заңды талаптардың бірі десе де болады [15]. Мұның барлығы да – заңдылыққа айналып отырған қоғам өміріндегі шынайы көріністер.

«Жалғас-Каунтерпарт» коммерциялық емес заңды тұлғалар қауымдастығы жүргізген сауалнамалардың қорытындысынан белгілі болғандай, алдағы уақытта ақпарат алу көздері саналатын нысандардың ішінде баспасөз бен телерадио жетекші орында қала беретін көрінеді. Сауалнамаға жауап берген респонденттердің отыз үш пайызы бұқаралық ақпарат құралдарын, он жеті пайызы интернетті, жеті пайызы қоғамдық қабылдау өткізілетін орындарды, жеті пайызы «ашық есік» күндерін, төрт пайызы баспасөз клубтарын ақпарат алу көздері деп есептейтіндіктерін білдірген.

Қазақстан. тәуелсіздікке қол жеткізген тұстан бастап, демократиялық дамудың, зайырлы қоғам құру жолы таңдалды. Осы шақта отандық журналистикада сөз бостандығының негізі қаланғанын жоғарыда цензураның  жойылуымен, Конституция бойынша тәуелсіз баспасөзге кепілдік берілуімен байланыстырып отырғанымыз кездейсоқтық емес. Жаңа қоғамның негізгі қағидаларының бірі-ақпарат саясатының толық құқықтық тұрғыдан құрылуы болса керек.  Демократиялық нормалар мен ұстанымдар  халықаралық іс-қағаздарда бекітілді. Демократиялық қоғамдағы адам құқығының басты белгісі болып табылатын еркін ой мен сөз бостандығы осылайша пайда болып қалыптаса бастады. Елде қоғамдық жаңа тұрпаттағы институттар құрылып, адам құқығының толық сақталуына кепілдік берілді, БАҚ еркін жұмыс атқаратын дәрежеге жетті.  Осы орайда Қазақстанда  журналистика еркіндігінің қалыптасуына, белгілі бір арнаға түсінуіне, ілгерілеп өркендеуіне елеулі тосқауылдардың да ұшырасып отырғанын жасыруға болмайды. Газеттерге ақылға сыймайтын сомадағы айыппұл салу арқылы жабуға әрекеттену, ар-намыс, іскерлік беделге нұқсан келді деген желеумен журналистерді сотқа сүйреудің көбеюі т.с.с. көріністер осы сөзіміздің дәлелі.

Сөз бостандығы дегеніміздің өзі оны тұтынушы – субьект және обьектіге тікелей қатысты, олардың атқаратын қызметтеріне сай көрініс табады. Анықтап айтсақ, төмендегідей:

**Біріншіден,** журналистер үшін сөз бостандығы-қоғамда болып жатқан кез-келген оқиға жайында ақпарат алуға толық құқылы болуы және оны жазуға, жариялатуға, таратуға шығармашылық еркіндігінің кепілдендірілуі;

**Екіншіден,** оқырман үшін – обьективті ақпаратты ешбір кедергісіз алуы және соған сай өз көзқарасын кез келген БАҚ арқылы білдіруі болып табылады.

Француз ғалымы Бернар Эдельман сөз бостандығына мынадай анықтама берген: «Кез-келген сөз бостандығы сияқты, баспасөз бостандығы парадоксальды ұстанымға жүгінеді. Сөз бостандығын құру-оны шектеу болса, оған толық еркіндік беру – оны жою болып саналады. Сондықтан оның құрылымдық органының болуы – сөз бостандығының өмір сүруінің негізі болады [16, с. 76].Бұл жерде айтылып отырған құрылымдық орган - БАҚ заңнамасы мен журналист этикасы негізінде пайда болса керек.

Кеңес одағы ыдырағаннан кейін, Қазақстанда әртүрлі бағыттағы қоғамдық қозғалыстар мен саяси партиялардың құрылуы, олардың көзқарасын, ой-пікірлерін білдіретін бұқаралық ақпарат құралдарының пайда болуының өзі демократияға жасалған тұңғыш қадам болатын. Осынау өтпелі кезеңде Қазақстан журналистикасында сөз бостандығының негізі қаланды. Заң жүзінде цензура жойылып, сөз бостандығына, тәуелсіз баспасөзге Конституция бойынша кепілдік берілгенін жоғарыда айттық.  Енді, соған сәл анығырақ тоқталсақ, сөз бостандығы туралы мәселе аталмыш заңның 20 бабында көрініс тапты. Онда былай делінген:

1)  Сөз бен шығармашылық еркіндігіне кепілдік беріледі. Цензураға тыйым салынады.

2) Әркімнің заң жүзінде тыйым салынбаған кез келген тәсілмен еркін ақпарат алуға және таратуға құқығы бар. ҚР-ның мемлекеттік құпиясы болып табылатын мәліметтер тізбесі заңмен белгіленеді.

3) Республиканың конституциялық құрылысын күштеп өзгертуді, оның тұтастығын бұзуды, мемлекет қауіпсіздігіне нұқсан келтіруді, соғысты, әлеуметтік, нәсілдік, ұлттық, діни, тектік-топтық және рулық астамшылықты, сондай-ақ қатыгездік пен зорлық-зомбылыққа бас ұруды насихаттауға немесе үгіттеуге жол берілмейді».

Конституцияда сөз бостандығына осылайша толық кепілдік беріледі. Бұдан еркін ақпаратты алуға және таратуға мүмкіндік жасалғанын көруге болады. Сонымен қатар қоғамдағы кез келген институт журналиске қажет ақпаратты беруі міндеттеледі. Олай болса, БАҚ қызметкері ақпаратқа қол жеткізе алмаса, оған кедергі келтірген жеке тұлға немесе ұйымның жауапкершілікке тартылуы орынды деп білеміз. Оған Президент Н.Ә. Назарбаевтың «Қазақстанның егеменді мемлекет ретіндегі қалыптасуы мен дамуының стратегиясындағы»: «Саяси демократия тәуелсіз бұқаралық ақпарат құралдарынсыз ақылға сыйымсыз болар еді» - деп  көрсетілгені дәлел [17]. Жаңа демократиялық, зайырлы және құқықтық мемлекеттің қоғамдық ой-пікірін қалыптастырушы қоғамдық ерекше институт ретінде қазақ БАҚ жүйесі қалыптасып, техникалық жағынан базасын нығайтып, жаңа технологияға көшті.

Осылайша, қоғам өмірінде сөз бостандығы мен  демократияның негізгі тірегі – бұқаралық ақпарат құралдары ықпалды күш ретінде алға шықты. Бұрынғыдай әміршіл-әкімгерлік жүйенің айтқанымен жүріп, айдағанына көнетін қасаң идеологияның қаруы емес, қоғамдық пікірдің қожасына айналды. Мұндай жағдайда саясат, қоғамдық сана, мемлекеттік және ұлттық мүдде, рухани, мәдени, әлеуметтік өмірдің қай саласы болсын, қоғамдық пікірге бағынып, БАҚ шын мәнінде «төртінші» билікке айналары белгілі. Жаңа қоғамның басты қағидаларының бірі болып табылатын ақпарат саясаты толық құқықтық жағдайда ғана жүзеге аса алатындығын ескерсек, Қазақстанда  интернет-газеттерінің, электрондық жүйелердің, сайттардың пайда болуы қалыпты көрініс еді.

Әлем журналистикасының тарихына зер салсақ, ХҮІІ ғасырда жарық көрген алғашқы газеттер Еуропаның, кейде Америка мен Азияның жаңалықтарын жариялауды жалпы үрдіске айналдырған. Бір қызығы, белгілі бір газетті жарыққа шығарып отырған ел өз мемлекеті туралы ақпараттарды өте аз мөлшерде жариялаған екен. Оның өзіндік себебі бар. Аталған кезеңде баспа ісі дамыған мемлекеттерде газетті бақылайтын қатаң цензура болған. Сондықтан, әзірленген ішкі ақпараттар цензурадан өтпей, газет бетінен түсіп қала беретін болса керек. Билікке ұнамаған басылымдардың жабылып тынатындығы қай елде де соншалықты таңданарлық жайт емес еді.

Еуропа билеушілері газеттердің мемлекеттік, аймақтық саясатқа араласқанын қаламаған. Баспасөзді саясаттан аулақ ұстау, қоғамдық маңызы зор мәселелерге араластырмауға тырысушылық ағылшын азаматтық соғысынан бірнеше жыл бұрын қалыптасқан екен. Парламент серкесі Оливер Кромвель  бірінші Карлге қарсы шыққанда, ұлттық жаңалықтардың мазмұны өзгеріп, мәні өседі, салмағы артады делінген. Англиядағы еркін ойлы басылымдардың алғашқысы ретінде 1641 жылдың қарашасынан жарыққа шыға бастаған «Парламент отырыстары жайлы мәліметтер» деген  апталық аталады. Негізінен 1649 жылдан бастап ағылшын газеттері жалпы ұлттық бағыттағы басылымдар сипатына көшкен. Айталық, «бүгін Уайтколл сарайының алдында корольдің басы алынды» деген секілді заметкалар жоғарыда айтылғандарға мысал бола алады. Бірінші Карлдың  қазасынан кейін Кромвель билікті өз қолына алған соң баспасөз қайраткерлерін  қуғын-сүргінге ұшыратқан. Дегенмен, 1688 жылы ағылшын газеттері қайтадан еркіндік алады [18, с. 76-77].

Дәл осы кезде американдықтар үшін де сөз бостандығының маңызы артып, қоғам өміріне орныға бастаған. Тәуелсіздік үшін күрес кезінде Солтүстік Американың ағылшындарға қарасты колониялары Ұлыбритания Парламентінің заңдарын сақтауға міндетті болған. Сонымен қатар әрбір жеке тұлға өз басылымын шығару үшін биліктен арнайы лицензия алуы шарт еді. Мұның мәні жарыққа шығарылатын  әр материал биліктің бақылауын аттап өте алмайтындығында болатын. Жалпы ол кезде корольдікке  қарсы шығу - өлімге бел байлағанмен бірдей  еді. Алайда, 1720 жылдан бастап американдықтар мұндай шектеулерге қарсылық көрсете бастады. Бенджамин Франклиннің «Пенсильвания газетт» атты басылымында «Кейто» атты бүркеншік есіммен британдық журналистің эссесі жарық көреді. Онда: «...сөз бостандығы әр заманда мемлекеттің әділ билік жүргізетінін көрсетеді» - деп жазылады                    [19, с. 26]. Сөз бостандығы мен баспасөз еркіндігі үшін күрес онда үш жүзге таяу жыл бұрын басталғанын осыдан-ақ көруге болады.

Кейін АҚШ тәуелсіздікке қол жеткізгеннен соң Конгрестің сөз бостандығын шектеуге бағытталған заң шығару құқығынан айырылғаны белгілі. Бүгінде Виржиния штатының Рестон қаласындағы «Баспасөз бостандығының дүниежүзілік комитеті» (PFC) өзінің 44 салалық мекемелері арқылы бүкіл әлемде баспасөз еркіндігі мен азаттығының салтанат құруын қамтамасыз етуді көздейтін ұйым болып табылады» [20, 24 б.].Комитеттің негізгі қызметі баспасөз бостандығының ұстанымдарын үйлестіру, қажетті кездерде арнайы шешім қабылдап, жүзеге асыру және мониторинг құру. Сонымен қатар  тәжірибелік бағдарламаларға тікелей көмек көрсетеді. Баспасөз бостандығы мен журналистер құқығын қорғағанда комитет БҰҰ, ЮНЕСКО, OSCE, Еуропа одағы және өзге де халықаралық форумдармен жұмысын ұштастырады.

Комитетте «Цензураға қарсы қор» деген бар. Олар сөз бостандығы үшін күресушілерге және ресми өкімет тарапынан қысым көрген, қуғын-сүргінге ұшыраған БАҚ-тарға грант бөледі, құқықтық қолдау көрсетеді, көмек береді. Баспасөз бостандығы үшін іс қызмет жүргізетін ұйымдармен бірлесіп акциялар  ұйымдастырады. Баспасөз бостандығының дүниежүзілік комитеті 1987 жылы «Баспасөз бостандығы хартиясын» қабылдап, халықаралық ұйымдардан ресми қолдау тапқан.

2001 жылы наурыздың 25-інде Америка газеттерінің қауымдастығында сөйлеген сөзінде АҚШ мемлекеттік хатшысы Колин Пауэлл: «Көп таралыммен және шағын таралыммен шығатын Американың жергілікті газеттері күнделікті біздің еліміздің, халқымыздың өмірінен сыр шертеді...Өзінің аясында жергілікті газеттер тек америкалық еркіндікті әңгімелеп қоймайды, олардың өзі тарихи таным болып саналады» – деп ерекше атап көрсетеді [21, 47 б.]. Қысқасы, олар бостандыққа негізделген іс шараның бәрін танымға телиді және оны құндылық деп есептейді.

Олай болса, қазақ халқы ежелден сөз бостандығына қалай қараған, біздің ұлттық менталитетімізде бұл мәселе бар ма, болса қандай деңгейде? - деген сауалдар туындайды. Қазақ ежелден шешен халық. Қандай бір оқиға, көріністі немесе өзекті деректі еске сақтай отырып, оны төгілтіп емен-еркін тосылмай айта білетін шешендік өнердің дара ерекшелігі қазақта ғана бар қасиет. Бұл, әрине, әсіре қызыл сөзге бой ұру немесе құр тіл безеу емес. Қазақ шешендік өнеріне ең алдымен өз ойын еркін айта алатын ержүректік пен қайтпас батылдық талап етілген. Оның сыртында терең ойдың, тапқырлықтың, біліктіліктің, табиғи түйсік пен фантазияның қажеттілігі зор болған.

Ұлтымыздың шешендік өнер тарихында тосыннан қойылған сұрақтарға қисынды, ойлы, білгір жауаптар көптеп кездесетінін ғалымдар  еңбектерінде дәйектелген. Онда 1861 жылы Шоқанның Саққұлақ бимен арадағы сұхбатынан мысал келтіреді. «Ақыл – адамды аздырмайтын ем. Білім – таусылмайтын кен. Адамның басшысы ақыл, жетекшісі – талап, шолғыншысы –   ой, жолдасы – кәсіп, қорғаушысы – мінез» - деген бидің сөзінен қазіргі демократиялық құндылықтар ретінде қарастырылып жатқан зайырлы қоғамның талаптарын көре аламыз.

Қазақ қашан да «тоқсан ауыз сөзді тобықтай түйінмен» тұжырымдайтын білгір халық. Сонымен бірге тосылмай айтылатын еркін де әділ сөзді қастерлей білген. Шын айтылған бір ауыз сөзге тоқтаған ақылды халық. Ашуын ақылға жеңдіре алатындықтан «иілген басты қылыш кеспейді», «алдыңа келсе, атаңның құнын кеш», «бас кеспек болса да, тіл кеспек жоқ», «айтпаса сөздің атасы өледі» деп өздерінің рақымшылдығын, кешірімділігін және сөзге еркіндік бере білетін сабырлылығын әйгілісе керек. Ендеше, бүгінгі пікір алуандықтың, сөз бостандығының қазақ халқы үшін жат емес, керісінше, менталитетімізге етене жақын үрдіс екендігіне толық көз жеткізуге болады.

«Сөз бостандығы болмаса, ата-бабаларымыздың ұрпағына өсиет етіп қалдырған данышпандық сөздері осы күнге дейін жетер ме еді? Олардың баға жетпес рухани дүниелері қандай өміршең болса, өз есімдері сондай, мәңгі өлмей, ұрпағымен ғасырдан-ғасырға жетіп, өмір сүре бермек. Қазақ қоғамы ғаламдық өркениет көшінен өзіне лайықты орын алған қоғам. Кешегі көк найзаның ұшымен, ақ білектің күшімен қорғалып қалған қазақ жерінде талай тарихтың ізі сайрап жатыр. Басқаларды тізбектеп жатпағанның өзінде, Жәңгірге «Хан емессің, қасқырсың!» деген батыр ақын Махамбеттей немесе батылдығымен, шешендігімен Абылайдай алыпты уысында ұстаған Бұқар жыраудай ақылмандар, ойшылдар, ұлы Абай айтқандай, «Адам баласынан асып туған» асылдар қазақта аз болмаған.

Ежелгі қазақтардың бір ерекшелігі, шындық алдында ханның да, қараның да, кәрінің де, жастың да бәрі тең, бірдей деп танығандығы. Оның көптеген мысалдарын би-шешендер тарихынан көруге болады. Хандар мен билер, байлар мен болыстар қара халықтың «дат, тақсырына» құлақ асқан, олардың уәжімен санасқан. Кеңес өкіметінің «пролетарлық диктатурасына»  дейін қазақта шын мәнінде сөз бостандығы да, дала демократиясы да болғандығына дәлел көп. Абай, Шәкәрім шығармаларынан еркін ойдың, сөз бостандығының реңкі басым болатындығының өзі – сол дала демократиясының жемісі болса керек.

Бастабында, патша өкіметінің яғни отарлаушы күштердің бастамасымен жарық көрсе де, ана тіліміздегі баспасөздің алғашқы қарлығаштары - «Дала уалаяты газеті», «Түркістан уалаятының газеті» және «Қазақ», «Айқап», «Алаш», «Сарыарқа» тәрізді демократиялық көзқарастағы басылымдардан сол кездегі журналистердің өткірлігін, батылдығын, өз ұлтына деген адалдығын көруге болады. «Сол кездегі ел тұрмысының ауыр халіне қарамастан, болашақта үнемі зор үміт күтетін, ұрпағының бақытты болуы үшін жанын беруге даяр қазақтар қолындағы барын газет шығаруға ұстатты. Байлардың көпшілігі газет үшін қаржыны аямады» [22].

Баспасөзге демеушілік жасап, оған қаржы аямаған сол замандағы байлардың ұлттық мүддеге деген жанашырлықтары бүгінгі қазақ кәсіпкерлеріне үлгі-өнеге боларлықтай игі дәстүр екендігіне дау жоқ. 1917 жылы «Қазақ» газетіне Әлихан Бөкейханов былай деп жазды: «Азаттық таңы атты. Тілекке құдай жеткізді. Күні кеше құл едік, енді бұ күн теңелдік. Қам көңілде қаяудай арман қалған жоқ. Неше ғасырлардан бері жұрттың бәрін қорлықта, құлдықта ұстаған жауыз үкімет, өзгеге қазған оры өзіне шағын көр болып, қайтпас қара сапарға кетті.

...Енді бүгін теңеліп, түсімізде көрмеген жақсылықты өңімізде көріп, төбеміз көкке жетіп отыр. Бұл күнге жеткізген құдайға мың шүкіршілік» [23].

Алашорда үкіметі орнаған кезде бостандықты, азаттықты аңсаған Алаш көсемдері осылайша өздерінің жүрек жарды лебіздерін тебірене жазған екен. Сондай-ақ,

«Газет-журнал оқысаң, көзіңді, қазақ, ашасың,

Дүние халін білмесең, ілгері қалай басасың?

...Білгіштердің соңынан шұбырып біз де ерелік.

Газеттің сөзі ертегі-ерігіп жазған демелік»,- деп баспасөздің мәнін  жырлаған  М.Дулатов: «Ақиқатты тура айтып, Жасқанып, жасып бұқпадың»,- деп кезінде «Айқап» журналына да жоғары баға берген. Алаш қайраткерлерінің арманы-еркін де батыл сөйлеу, іштегі ойды бүкпесіз  жеткізу, қысқасы, сөз бостандығына қол жеткізу еді.

Кеңес өкіметі орнап, қалыптасқанға дейінгі 1916-1933 жылдары да қазақ баспасөзі сөз бостандығын пір тұтып, қастерлеумен болды. Оған дәлел ретінде қазақ зиялыларының демократияшыл мақалаларынан, «Алаш» партиясының жобасынан көптеген мысалдар келтіруге болады. «Ұдайы саяси қуғын-сүргінге ұшырағанына, түрмеге жабылып, жазаға тартылғандарына қарамастан, қазақ халқы ұлт-азаттық қозғалысының көсемдері Ә.Бөкейханов, А. Байтұрсынов, М.Дулатов және тағы басқалар 1917 жылы қараша айында «Қазақ» газетінде «Алаш» партиясы бағдарламасының жобасын» жариялады. Жобада ІІІ тарау- «Негізгі құқық» деп аталған. Онда «жиылыс жасауға, қауым ашуға, жария сөйлеуге, газет шығаруға, кітап бастыруға-еркіншілік» деген жазу бар.

Тарихи тұрғыдан алғанда өз уақытынан идеялық жағынан озып кеткен ең демократияшыл жоба болып саналады. «Ізгілікті идеялар Ресейдің бірде-бір заңында жарияланған емес. Тіпті, адамның осы аса маңызды құқықтары туралы алғашқы кеңестік заңдарда да айтылған жоқ. «Алаш» партиясы бағдарламасының жобасы азаттық қозғалысы жетекшілерінің жиырма жылдай уақыт бойы аса күшті Ресей самодержавиелік мемлекетіне қарсы теңдесі жоқ жанқиярлық күресінің қорытынды жемісі болды» [24, 14 б.].

Саяси, ұлттық, діни еркіндіктің, соның ішінде сөз бостандығының негізі мен кепілі - мемлекет тәуелсіздігі болып табылады. Алашордашылардың түпкілікті мақсаты мен мүддесі болған қазақ халқының бостандығы мен тәуелсіздігіне  Қазақстан  1991 жылы қол жеткізіп, бабалар  аңсаған күн туды.

Кеңес Одағы билік құрған жетпіс жылдан астам кезеңде қазақ топырағында жарық көрген барлық баспасөз және ақпарат құралдары қатаң бақылауды, цензура тексерісін айналып өткен жоқ. Қоғамдағы басқаша ойлайтындардың бәрі қудалау мен қуғын-сүргінге ұшырап, айыпталып диссидент аталды. Кеңес дәуіріндегі баспасөз түгелдей дерлік үкіметтік тұрпаттағы әміршіл монопартияның иелігінде бола тұра үнемі бастан-аяқ цензураның «сүзгісінен» өткізіліп барып жарыққа шығарылды.

Газет пен журнал шығаруға, олардың таралымын өзгертуге Главлит (Главлит - әдебиет және баспа істері жөніндегі Бас басқарма)  араласып отырған.        Кеңестік кезеңдегі цензура-тоталитарлық жүйенің қаруы ретінде бақылаушы, тыйым салушы функцияларын орындау арқылы қоғамды басқаруға тырысқан. Ол тек биліктің ғана мүддесін қорғады, ол үшін заңды белден басу да түк емес болатын. Осындай саяси жүйені құрған кеңестік билік цензура арқылы бүкіл қоғамдық институттарды толық бақылауға алып, ақпараттық-шығармашылық процесті ашса алақанында, жұмса жұдырығында ұстады. «Алғашқы цензура мекемесі 1918 жылы Республиканың Революциялық әскери кеңесінің жанынан құрылған еді. Ол әскери цензура болып аталғанымен, саяси цензураның міндеттерін атқару құқығына да ие болды» [25, с. 43].

Әскери цензура газет, журналдармен ғана шектелмеген, телефон арқылы сөйлескен әңгімені тыңдауға, телеграф арқылы жіберілетін хабарламаларды оқуға да арланбаған. Ұжым және адамдар арасына «жансыздар» салып, «КГБ» өздерінің құпия агенттері арқылы елдің бір ауыз сөзіне шейін аңдып баққан. Осылайша, сөз бостандығына, баспасөз еркіндігіне кеңестік өкімет орасан зор тосқауыл қойып, халықты күдік пен үрей аясында ұстады. Профессор Ғалия Ыбыраева айтқандай: «Қоғам қандай болса, ондағы  БАҚ та сондай болатыны» кеңестік кездегі баспасөз бен ақпарат құралдарының кейіпінен-ақ белгілі еді [26, с. 3].

Қазақстан  1991 жылы қоғамдық дамудың демократиялық, зайырлы жолын таңдағанға дейін тоталитарлық жүйенің қиын-қыстау заманын бастан кешірді. Олай болса, тарихтан сабақ алып, қазіргі бостандықтың құнын бағалай білу де замана талабы болса керек.

Сайып  келгенде, сөз бостандығы,  баспасөз  еркіндігі  ұғымының  аясы  қаншалықты  кеңдігіне, оның саяси астарының күрделілігіне,  жан-жақтылығына  осылар арқылы  көз  жеткізуге  болады.  Сонымен  қатар сөз және  баспасөз  бостандығы,  азат  журналистика  туралы  сөз  қозғағанда  онымен  тонның  ішкі  бауындай  астасып  жататын  ұғымдар  бар.  Ол - ақиқат  пен  жауапкершілік.  Енді  осы  ұғымдардың  өзара  ықпалдастығына,  сабақтастығына,  жалпы  маңыздылығына келесі тақырыпта  тоқталайық.

**1.2 Бостандық, ақиқат, жауапкершілік ұғымдарының сөз бостандығындағы орны**

Бостандық  деген  сөз  әртүрлі  мағынаны  білдіреді.  Күнделікті  тұрмыста - «өз  еркімен  жүріп-тұру»,  «ешбір  кедергінің  болмауы»,  «мәжбүрлеуден  тыс»,  «бейтараптық»  деген  мағынаны  білдірсе,  қоғамдық  өмірде -  «қысымнан  ада  болу»,  «қуғын-сүргінге  ұшырамау»,  «қандай  бір  бақылаудан,  шектеуден  аулақ»  дегенмен  мазмұндас.  Олай  болса, саяси ғылымында  оны  «жеке  көзқарасты  ашық  білдіру  мүмкіндік»,  «қандай  бір  мәселені  алаңсыз  шеше  алатын  біліктілік  пен  қабілеттілікті  игеру»  деген  мағынада  қолданады.  Түйіндеп  айтқанда  осы  ұғымның  ең  негізгі  мазмұны - жеке  бастың  және  ішкі-сыртқы,  психологиялық,  тілдік, білімдік  жағынан  қандай  бір  қысымға  ұшырамау  дегенге  келіп  саяды.  Яғни  жеке  адамның  өз  іс  әрекетін  еркін  жүргізуіне  ешқандай  бөгеттің,  қиындықтың  болмауы,  осындай  жағдайда  өмір  сүру,  тіршілік  ету.

Қоғамдық  өмірдің  қай  саласында  болсын,  еркін  іс  әрекеттің  негізі - бейтарап  түрде  шешім  қабылдай  алу  мүмкіндік  және  қызметтің  бағытын,  формасын,  тәсілін  мәжбүрлеусіз  таңдау  қабілеттілік болмақ.  Осындай  жағдай  қалыптаспай  тұрып  бостандық  туралы  айтудың  өзі  артық.  Құлдықта,  жалшылықта,  қаражат  жағынан  өзгеге  кіріптар  болып  жүрген  адам  ешқашан  бостандықты  сезіне  алмайтыны  белгілі. Ал,  мәжбүрлеуден құтылып,  бостандық  алғанда  ғана  тәуелсіздікке  қол  жеткізері  түсінікті. Ең  қарапайым  мысалдарды  алайық.  Адамның  мінез-құлқындағы  бостандықтың  шектелуі  отбасын  құрғаннан  кейін  пайда  болады, алайда,  ол  мәжбүрлеу  емес,  өзара  келісілген  ерікті  түрдегі екеуара келісім.

Қала  көшесінде  машина  жүргізу  үшін  де  жол қозғалысы  ережесінің  қатаң  тәртібіне  бағынбаса  апатқа  ұшырайды.  Сол  сияқты  адамның  табиғатпен  қарым-қатынасының  бостандығы  шектелмеген  жағдайда  оның  салдары  экологиялық  апатқа  душар  етеді.  Арал  теңізінің тартылып, экологиялық қолайсыз күйге ұшыраған  бүгінгі  жай-күйі  осыны  аңғартады.  Бостандықты  абсалюттік  деңгейге көтеріп,  шектен  шығарса  салдары  жайсыз  болатындығының,  сыңаржақ мақсатты көзсіздікпен  жүзеге асырудың кесірі қандай болатындығының  бір  ғана  мысалы  осы болса керек.

Бостандықты  тек  қана  субьективтік  тұрғыдан  түсіну,  оны  жеке  мақсатқа  теріс  жолмен  пайдалану,  өзгелердің  мүдделерін  ескермеу,  ойына  не  келсе  соны  істеуге  әрекеттену - оны  теориялық  тарапынан  тығырыққа  тіреумен  бірге  қателіктерге  ұрындырады.  Тәуелсіз  дербес  елге  «тәртіп  орнату»  деген  желеумен  әскери  күш  қолдану,  адам  баласын  нәсілдік  тұрғыдан  кемсіту,  өзгеше  ойлайтындардың  бәрін  жау  санау  секілді  керегар  бостандыққа  өркениетті  қоғамда  жол жоқ. Осы  тәріздес  мақсатты  көздеген  кімге  болсын қоғамдық қызметте артықшылық   берілмейтіні белгілі.

Адамзат  деген  сөз  біртұтас  ұғымды  білдіреді.  Сондықтан  оған  бағытталған  әрбір  еркін  іс  әрекеттің  негізі  де  жалпыға  ортақ  игі   ұстанымға  бағындырылуға  тиіс.  Әрбір  бостандық  белгілі  бір  арнада мөлшерлі,  шектеулі  болумен  қатар  өмірде  адам  өз  іс  әрекеті  барысында  «жазмыш»  кедергілеріне  міндетті  түрде  тап  болады.  Және  ол  адамның  ерік  күшінен  тыс  пайда  болатындығымен  ерекшеленеді.  Табиғаттық,  қоғамдық  заңдар  мен  адамзаттың  жер  әлемінде  өмір  сүру  үрдісін  реттейтін  тәндік,  қоғамдық,  тарихи,  жалпы  психологиялық  әртүрлі  нормалар   осы  айтқанымызға  жатқызылады.  Оның  сыртында  адамның  ерік  күшіне  байланысты  кедергілер  деген  тағы  бар.  Оған  айталық,  масс-медиа жүйесінің  қызметін  үйлестіретін  заңдық  шектеулер,  экономикаға  байланысты  қаулы-қарарлар,  саяси  келісімдер  мен  өзге  де  ресми  қабылданған  шешімдер  кіреді.

Сондай-ақ,  жеке  адамның  ішкі  мүмкіндіктері  деген  тағы  бір  маңызды  фактор  бар.  Яғни  ол  белгілі  бір  тұлғаның  білім  деңгейі,  қабілеті,  дарыны,  тәжірибесі  қандай дәрежеде  болғандығына  байланысты.  Бәрі  сай  болғанның  өзінде  психологиялық  жағынан  дайын  емес  т.б.  Осының  өзінен-ақ,  қайбір  бостандықтың  белгілі  мөлшерде  шектеулерден  тұратындығын  көреміз.  Көп  жағдайда  біз  бостандықты  ақиқатқа  қарсы  мағынада  түсінеміз  де  сол  арқылы  қандай  бір  шектеу  қойылғанда  ғана  оны  туындайтындай    ұғамыз.  Шын  мәнінде  олай  емес.  Жалпы  абсалюттік  бостандық  деген  ұғым  еш  қайда  жоқ  және  болмайды  да.

Саясаттану сөздіктерінде сөз бостандығын «пікірмен ойды ешқандай кедергісіз, жазаланудан қорықпастан білдіру бостандығы» десе, ақпарат бостандығын «үкімет құжаттарында сақтаулы ақпаратты жұртшылықтың еркін алуы» – деп анықтайды [27, 147 б.].

Бүгінгі  таңда  өздеріне  өздері  «тәуелсіз  газет»  деп  ат  қойып,  айдар  таққан  басылымдар  баршылық.  Олардың  ресми  басылымдардан  айырмашылықтары  бар  да  шығар.  Ең  сорақысы,  ойдан-қырдан  құрастырып,  өтірік-шынды  араластырып,  не  болса  соны  жариялайтын  кейбір  деңгейі  төмен  ұсақ-түйек  газеттердің  өзін  «тәуелсіз  баспасөз»  деп  атайтынымыз.   Олар  ойдан  шығарылған  қызықты  оқиғаларын  тұздықтап  қашанғы  оқырманды  алдарқата  алады?  Тәуелсіз  баспасөз  деген  ол  емес.

Ақиқат  пен  бостандықты  бірін-бірі  жоққа  шығаратын  қарама  қарсы  ұғымдар  деп  қана  түсіну  жеткіліксіз.  Керісінше,  өзара  ықпалдастықтағы  күн  мен  түн,  мазмұн  мен  форма  секілді   ұғымдармен  ұқсастырып  түсінуіміз  керек.  Сондықтан,  бірінің  қыр-сырымен  санаспайынша  екіншісінің  мәнін  терең  біле  алмаймыз. Мысалы,  егер  күндіз  деген  болмаса,  түн  деген  ұғым  жоқ,  мазмұн  формасыз  айқындалмайды,  жамансыз  жақсыны  айыра  алмаймыз  т.с.с.        Олай  болса,  бостандық  дегенді  тек  ақиқатпен  қарым-қатынастағы  өзара  байланысы  арқылы  ғана  толық  түсінуге  болады.  Себебі,  бостандық  бар  кезде  ақиқат  та  бар.  Осы  екі  ұғымның  ара  байланысын  алғаш  Спиноза  ашып,  оны  тереңдетіп  дамытуға  Гегельдің  зор  үлес  қосқандығы  философия  тарихынан  белгілі.  Гегель  оны  диаелектикалық  тұрғыдан  қарастыра  келіп  «Бостандықтың  пайда  болу  алғышарты - ақиқат. Бостандық  оны  белгілі  мөлшерде  өзінде  сақтайды» - деген  аса  маңызды  тұжырым  жасаған  [28, с. 17].

Ақиқат - қайбір  көріністердің  ішкі  тұрақты  қатынастарын,  сабақтастығын  және  обьективтік  себептермен  анықталатын  сипаттарын  айқындайды.  Адам  тартылыс  күші  заңынан  немесе  оттегінен, судан,  тамақтан  бас  тарта  алмайтыны  секілді  қоршаған  ортаның,  қоғамдық  дамудың,  іс  қызметтің  заңдарының  жиынтығы  болып  келетін  ақиқатпен  санасуға  мәжбүр.  Осыны  елемеуден,  бұзудан  күтілген  нәтиже  кері  көрініс  береді,  тіпті  трагедияға  душар  етуі  де  ықтимал. Сондықтан  да, оның  философиялық  маңызды  аксиома  екендігі  күдік  тудырмаса  керек.  Журналистика  қызметіндегі  кейбір  кереғар   салдарлардың  өзін  аталмыш  философиялық  ақиқатпен  және  қоғамдық  дамудың  обьективтік  қағидаларының  бұзылуымен  тікелей  байланыстыруға болады.

«Бостандықты  кең  мағынада  қарастырсақ,  оны  еркін  таңдау  мүмкіндік  ретінде,  ал, ақиқатты  оның  шектеушісі  деп  түсінуге  болады. Осы  екеуінің  арасында  тұрақты  қатынас  бар. Аталмыш  қатынасты  түсіну  үрдіс - бостандықты  тану  ақиқат  болып  табылады.  Бұл  шынтуайтында,  адам  обьективтік  әлемнің  заңдарын  білгенде,  ақиқаттың  мәнін  терең  түсінгенде,  оған  бейімделгенде,  талаптарына  бағынғанда  ғана  еркіндікке  қол  жеткізеді  деген  сөз. Алайда,  «бостандық  жайындағы  кейбір  ойлар  фатализмге  ұрындыруы  ықтимал» - дейді  монғолиялық  медиатанушы-ғалымдар                       М. Зулькафиль  мен  Ч. Чойсамба [29, х. 20]. Бостандықты  осылай  ұғудың  салдарын  олар  «журналистің  шығармашылық  мүмкіндігі  барды  бейнелеп  көрсетуге  еркін  жетерліктей  қаншалықты  талантты  болса  да  обьективтік  жағдайды  жай  лебіздің  деңгейінде  білдіруден  аса  алмайды, сондықтан,  қарапайым  көріністі  ақиқаттың  деңгейіне  көтеріп  жіберуі  де  ғажап  емес» - деп  түсіндіреді.

Сайып  келгенде, ақиқатты  тану,  оны  парасаттылықпен  түсіну  үрдіс таза  түйсікпен  немесе  ақиқатты  қалыптастырушының  заңдылықтар  жүйесін  тану  жолмен,  я  болмаса  түйсік  пен  білімді  ұштастыра  отырып  жүзеге  асырылатындығымен  ерекшеленеді.  Ал, түйсіктің  өзі  тақыр  жерде  ғайыптан  пайда  болмайды. Оның  негізін  қалаушысы - білім  жүйесі  мен  жинақталған  ақпараттар. Сондықтан,  бостандықты  аңсаған  әрбір  тұлға  жоғары  әрі  терең  білім  игере  отырып,  қоғам  мен  табиғат  заңдылықтарын  түбегейлі  зерттеуі  қажет  болады. Бұл  орайда  ең  маңыздысы - адамның  дарын-қабілеті,  ерік  күші,  белсенділігі,  ізденгіштігі.  Қысқасы,  даналар  айтып  кеткендей «танымға  жасалған  әр  қадам  сізді  бостандыққа  апарады».

Сондай-ақ,  ақиқатты  тану  арқылы  бостандыққа  жететіні  тағы  бар.  Журналистика  обьективтік  жағдай  туралы  баршаға  бір  тұтас  бағыт  беретіндіктен  оған  ақиқат  жайындағы  мағлұматтардың  еш  артықтығы  жоғы  түсінікті.  Мысалы, қоғамдық  жеке  бір  салалар  бойынша  (халықаралық  шолу,  ауыл, бизнес,  экология,  медицина,  мәдениет)  жазуға  маманданған  журналистер  сол  саланың  заңдарына,  ішкі  сырларына  тереңдеп  енеді. Жалпы  дарынды  журналист  қоғамдық-саяси  қай  саланы  болсын  жан-жақты  жақсы  біледі.  Алайда,  оны  толықтай  жетік  білудің  өзі  іс  қызметтің  нағыз  бостандығы  тұрғысынан  келгенде  жеткіліксіз.  Себебі,  бостандықты  таныдым, білдім  деп  түсінудің  өзінде  бір  шикіліктің  болуы  ғажап  емес.

Нағыз  еркін  әрекет,  батыл  қимыл  дегеннің  өзі  айналып  келгенде  ақиқат  туралы  мағлұматты  іскерлікпен  пайдалану,  оның  аумағында  жұмыс  істей  алу,  күтпеген  игі  нәтижеге  қол  жеткізу  үрдісте  айқындалатындығымен  ерекшеленеді. Себебі,  адамзаттың  жасаған  күллі  игіліктері,  атап  айтқанда  ақпарат-техника  саласындағы  (қаламнан  компьютерге,  телетайптан  жер  серігі  байланысына  дейін)  жетістіктердің  бәрі  заңдылықтарды  тиімді  пайдалана  білгендіктің  жемісі.

Журналист  өз  тұжырымдамасының,  позициясының  обьективтілігіне  өзінің  де, өзгенің  де  көзін  жеткізу  үшін  қоғамдық  өмір,  оның  заңдылықтарын  терең  білетін,  таным  деңгейі  биік  болуға  тиіс. Оның  сыртында  өз  идеясының  өмірде  жүзеге  асу  жолдарына,  нақтылығына  сенімді  және  нәтижесі  үшін  жауапкершілікті  мойнына  ала  біледі. Тоталитарлық  қоғамда  мұндай  жауапкершілік  бір  идеология  мен  модельді  ұстануды  міндеттейді.  Олар  шығармашылық  жұмысқа  мүлдем  тиым  салмағанымен  оның  бостандығын  мейлінше  шектеп,  мәжбүрлеу  бағытын  қатаң  ұстанады.

Брюссельдегі  Халықаралық  Журналистер  Одағы  «There  can  be  no  press  freedom  it  journalists  exist  in  conditions  of  corription, poverty  of  fear»Яғни, «Егер  журналистер  жемқорлық,  кедейшілік,  қорқыныш  пен  үрей  жайлаған  жағдайда  болса,  онда  ол  жерде  баспасөз  бостандығы  жоқ» - деп  мәлімдейді [30].

Пікір алуандығын  қастерлейтін  демократиялық  қоғамда  әркімнің  алған  білімін  толық  пайдалануына  кең  мүмкіндік  ашылатындықтан  журналистің  жауапкершілігі  өзге саяси,  қоғам  қайраткерлерімен  бірдей  ұлғаюмен  қатар  негізінен  ішкі   қажеттілікке  айналады.  Осылайша  журналист  үшін  көзқарасы  мен  шығармашылық  позициясын  өз  бетімен  анықтауға  мүмкіндік  туады.  Сол  арқылы  ерікті  түрде  таңдау  жасай  алады. Бұл  дегеніміз  журналист  ақпарат  қабылдаушы қауым  мен  өзінің  ар-ұяты  алдындағы  жауапкершілікті  сезінеді  деген  сөз.  Шығармашылық  бостандығының  журналистің  қоғамдық  позициясымен  тікелей  байланысатынын  осыдан-ақ  көруге  болады. Журналист  бостандығының  нормасы - оның  қоғамдық  позицияға  қаншалықты  адалдығына  қатысты  көрініс  табады.

Бостандықты  сырттай  қарағанда  кез-келген  шешімді  қабылдай  салатындай,  көре  салып  баға  беретіндей,  әркім  өзіне  ұнаған  субьективтік  мотивтерін  ұсыныс  етуге  болатындай  сезілуі  мүмкін. Шын  мәнінде  демократияда  ондай  атүстілік  пен  шалағайлыққа  жол  берілмейді.  Сондықтан  да  пікір алуандығы   негізге  алынып  отыр.  Яғни,  қоғамда  өтіп  жатқан  оқиғалардың,  көріністердің  ішкі  мазмұны  мен  сыртқы  болмыс-бітімін  толық  ашу  үшін  әртүрлі  көзқарастар  мен  болжамдар  жарыстырылады,  күтілетін  нәтиже  жөнінде  де  алуан-алуан  стратегиялық-тактикалық  тұжырымдамалар  ұсынылады,  оған  жету  жолдар  мен  жұмыс  тәсілдері  анықталады.  Бұның  аса  пайдалы  екендігіне  ешкім  күмән  келтіре  алмаса  керек.

Журналистің  қоғам  алдындағы  жауапкершілікті  парасаттылықпен  түсінуі  оны  игі  шешім  қабылдау  жолдарын  іздестіруге  еріксіз  жетелейді. (Айталық,  деректі  жай  түсіндіруден  бастап,  қоғамдық  маңызы  зор  ірі  проблеманы  көтеруге  дейін).  Өзекті  проблемаларға  жауап  іздеудің  соңы  журналистер  көзқарастарының   сан  алуандылығына  қарамастан  оларды  белгілі  дәрежеде  ұқсас  шешімдер  қабылдауға  дейін  жеткізеді  де  ауызбіршілік  пайда  болады.  Бұл,  әрине,  барлық  журналистің  туындылары  біркелкі  ұқсас  болсын  деген  сөз  емес.  Мазмұнды  анықтаудағы  жалпы  мотивтері  мен  көзқарастары  бір-біріне  жақындағанымен  шығармашылық  жеке  ерекшеліктерінің  болатыны, жазу  стильдері,  бейнелеу  формалары  да  әртүрлі  екендігі  басы  ашық  дүние.

Азат  журналистика  тарихи  шындық  турасында  түрлі  көзқарас  ұстанатын  санқилы  бағыттағы  БАҚ-дың  өмір  сүрулеріне,  олардың  іс  қызметтерін  еркін  жүргізулеріне  мүмкіндік  беруді  талап  етеді. Олай  болса,  бізде  бұл  жөнінде  біршама  даулы  жайттар  баршылық.  Мысалы,  ресми  емес  газет  шығарумен  соңғы  жылдары  көп  айналысқан,  оның  суығына  тоңып,  ыстығына  күйген  әріптесіміздің  уәжі  мынандай: «...  «СолDAT»  газеті  қаржы  полициясының  57 млн. теңге  және  Мәжіліс  депутаты  Ерасыл  Әбілқасымовтың  2  млн.  теңге  айыппұл  салғаннан  кейін  шықпай  қалғанын  ескерсек,  онда  Қазақстанда  сөз  бостандығын  қайтадан  тұншықтыруға  кірісті  деп  батыл  айтуға  тура  келеді.  Ал,  бұл  идеяның  (тұншықтыру)  авторы  кім  екенін  де  біз  сезіп  отырмыз.  Өйткені,  осы  жолдардың  авторы  1998  жылы  «Дат»  газетінде  жұмыс  істегенде,  оның  бәрін  өз  көзімен  көрген.  Сондықтан,  біз  үшін  бұл  «қолтаңба»  да  таныс...Сонымен  қорыта  айтқанда,  16  маусымда  Д.Әшімбаевтың  талап  арызымен  сот  болады...Мамыр  айында  бізді  Ақпарат  министрлігінің  Алматы  қалалық  басқармасы  да  сотқа  берген  болатын.  Бірақ,  біз  ол  сотта  толық  жеңіп  шыққанбыз.  Ләйім,  осы  жолы  да  солай  болғай» [31].

Ал,  келесі  бір  әріптесіміз  былайша  толғайды: «Сен  азатсың...неден.  Өзің  өмір  сүріп  отырған  әлеуметтік  ортаның  ортақ  қағидаларынан... кейбір  «данышпандар»  біздің  алдымызда  жалғыз-ақ  жол  бар, ол  - либеральдық  құндылықтар  жолы,  бүкіл  әлем  осы  жолмен  жүріп  келе  жатыр  деп  жалғанға  жар  салған...Кейінірек  олар  өз  қозғалысын  «Ақ  жол»  деп  атай  бастады.  Бірақ... қайда  апаратын  жол...  ертегіге  апаратын  жол  емес  пе?» [32].

Қалай  десек  те,  кез келген айтылған уәждің  немесе  жасалған  пайымның  дұрыс-бұрыстығы  салыстырумен  немесе  өмір  сынынан  өтуі  арқылы  ғана  анықталса  керек. Демократия  ешкімді  шындықтың  өкілі  етіп  тағайындай  салмайды,  ондай  монополиялық  құқықты, жеке дара  билікті  бір  қолға  бермейді. Яғни  мұнда  «мәдениет  бостандығы»  мен  «бостандық  мәдениеті»  таразы  басын  теңестіріп  тұруы  керек. Сондықтан  да  БАҚ-дан,  журналистерден  еркіндіктің  жоғары  мәдениеті  талап  етіледі. Олай  болса,  азат  шығармашылықтың  шынайы  бостандығы  дегеніміз  журналистің  мақсаты  тарихи  міндетпен  үйлесім  тапқанда,  оның  іс  қызметіне  қоғамдық  прогресс  дем  бергенде  айқындала  түсетін  дүние.

Сайып  келгенде,  тарихи  шындықтың  мүддесіне  қызмет  көрсете  білгенде,  өркениетке  ықпал  етерліктей  игі  істер  атқарғанда  ғана  журналистика  прогрессивтік  мәнге  ие  болады.  Ал,  егер  прогреске  тұсау  салып,  игілікті  кері  тартып,  жаңа  көріністің  тамырына  балта  ала  жүгіретін  болса  ондай  баспасөздің  болғанынан  болмағаны  жақсы. Бұдан  біз  философияның  ақиқат  деген  ұғымының  гуманитарлық  ғылымдарда  соның  ішінде  журналистикада  аса  маңызды  екендігіне  көз  жеткіземіз.

Қоғамдық  дамудың  қай  кезеңіне  көз  салсаңыз,  азат  күштердің  жеңіліске  ұшырап, әділетсіздіктің  үстемдік  құрған  шақтарын  тарих  парағы  айғақтап  бере  алады.  Алайда,  түптің  түбінде  «шындық  иілгенмен  сынбайды» - демекші  әділеттіктің  жеңіске  жететіні  тағы  бар.  Сол  сияқты  тарихи  ақиқаттың   айнымас  сипатының  арқасында  азат  журналистика  қоғам  дамуының  ілгерілеуіне  бұрын  да  ықпал  етіп  келген,  алда  да  солай  болмақ.  Алайда,  бәрінің  де  салыстырмалы  екендігі,  абсалюттық  бостандықтың  ешқайда  жоқтығы  және  мүмкін  еместігі  тағы  да  шындық.

Қазіргі  таңда  журналистер  тарихи  ақиқатты  тануда,  қоғамдық  позицияны  таңдауда  айтарлықтай  көп  ілгері  қадам  басты,  кәсіби  қабілеттері  артты,  білім  деңгейлері  өсті,  таным  көкжиектері  кеңейді.  Нәтижесінде,   БАҚ жүйесіндегі  еркін  іс  қызметке  даңғыл  жол  ашылды.

Сондай-ақ,  қоғам  дамыған  сайын  журналистиканың  да  жаңа  қырлары  ашылып,  қызметінің  күрделене  түсуі  журналистерден  талапқа  сай  біліктілікті,  кәсіби  шеберлікті,  алғырлықты  қажет  етуде. Осы  тұста  әріптестеріміздің  арасында демократиялық жағдайда жұмыс істеу  тәжірибенің  жетіспеушілігі  байқалып  қалып  жатады.  БАҚ қызметкерлері арасында бейтараптыққа, обьективтілікке бейімделуден гөрі туындыларында жеке көзқарастарын тықпалау, белгілі бір саяси күштердің, билік иелерінің ығына жығылу, кейде тіпті ашық түрде жағымпаздыққа бой ұрушылық та өкінішке қарай кездесіп қалып жатады.

Тағы  айта  кетер  жайт, журналистер  ұжымдары,  БАҚ  қожайындары  мен  құрылтайшылары  өз  қызметтерінің  қоғамдық-шығармашылық  еркіндіктері  үшін  күресіп,  бұл  туралы  мәселе  көтеріп  жатса  оны  қалыпты  жағдай  ретінде  қабылдаған  жөн. Қоғам  өміріндегі  ірі  өзгерістерге  орай  бостандықтың  кім  үшін,  не  үшін  керек  екендігіне,  оны  кімнен,  неден  қорғау қажеттігіне  әрдайым  жауап  беріп  отыру  талабы  да  өмірден  туындап  отыр. Бұл  мәселелер  расында  өзекті  әрі  оған  оң  қадам  жасалып  отыруы - әр  кезеңдегі  қоғам  дамуының  ерекшеліктеріне,  журналистің  қоғамдық  позициясына,  обьективтік  жағдайға  сай  тұжырым  жасау  біліктілігіне,  қабілет-қарымына  байланысты  көрініс  табады.

Журналист  бостандық  пен  бейберекттіктің  айырмашылығын  теориялық  тұрғыдан  біле  тұра  өмірде теріс  байлам  таңдайтын  тұстары  кездеседі.  Сондықтан  қырағылықтың,  өзіне  сын  көзбен  қараудың  еш  артықтығы  жоқ.

Шығармашылықтың  шынайы  бостандығына  жету  жол  күрделі  әрі  қиын.  Бірақ, оны  даңғыл  ету  де  әркімнің  өз  қолында.  Ол  үшін  адам  өзінің  бар  білімін,  дарын-қабілетін  сарқа  пайдаланумен,  қоғам  дамуының  заңдарын,  заңдылықтарын  тану  жолмен  асқан  жауапкершілікпен  таңдау  жасайтыны  белгілі. Осылардан-ақ  бостандық  пен  ақиқаттың  қаншалықты  терең  астасып  жатқанын  көруге  болады.  Қай  бір  елде  тәуелсіз  баспасөздің,  сөз  бостандығының  негізі  қаланбай  тұрып  оны  сөз  ету - «мезгілсіз  шақырған  әтешпен»  бірдей «басы алынады».

1985 жылы Кеңес одағында кең өріс алған  «перестройка»  мен  1991  жылғы  тәуелсіздік  елімізде  азат  баспасөздің  пайда  болуына  алғы  шарт  жасады,  құқықтық  негізін  қалады.  Бұл  қоғамдық  даму  жолында  тарих  тудырған  ақиқат  еді. Осының  негізінде сөз бостандығының дамуына мүмкіндік туып,  тәуелсіз  баспасөздің  өмірге  жолдама  алуына  қолайлы  жағдай  қалыптастырылды.

Қазақ баспасөзі тәуелсіздіктің  15 жылдай уақытында жаңаша дамудың кезеңдерінен өтіп, оң-солын таныды, тәжірибе жинақтады. Бодандықтың бұғауынан босаған алғашқы сәттегі әсіре сақтанып, орынсыз үрейленетін жасықтықтан да, бостандықтың буына масайрап, тізгін-шылбырсыз кететін балаңдықтан да арылды. Сөз бостандығының өзі салмақтылық пен байыптылықты қалайтын, қоғамдық жауапкершілікке негізделетін аспект екендігі БАҚ жүйесіне белгілі бола бастады.

Демократиялық саяси биік мәдениетке жету үшін оның басты мінбері болып табылатын БАҚ қызметіне «қоғамдық жауапкершілікке негізделген журналистика» атты жаңа саяси мәдениеттің үлгісі талап етіліп отыр. Президент Н.Ә. Назарбаев 2005 жылғы кезекті жолдауында: «Сөз бостандығын, ақпарат алу мен таратуды қамтамасыз ететін барлық қажетті құқықтық және басқа да шарттар алдағы уақытта да дәйекті түрде жасалады әрі қорғалатын болады.

Сонымен қатар сөз бостандығын пайдаланудағы шектен шығушылыққа қатаң тосқауыл қойылуы шарт»– деп атап көрсеткен еді [33]. Бұл жерде ел Президентінің «тосқауыл қойылуы шарт» деген сөзі қоғамдық жауапкершілік мәселесін меңзеп тұрса керек. Бұл ойларын Президент осы жолдаудан кейін екі айдан соң Алматыда өткен төртінші Еуразиялық медиа-форумда айқындай түсті. «Баспасөздің еркіндігі мен оның қоғам алдындағы моральдық жауапкершілігі арасындағы тепе-теңдікті таба білу – бүгінгі форумның күн тәртібіндегі ең басты мәселелердің болады деп есептеймін» - деген Елбасы өз пайымын одан ары былайша сабақтай түседі: «Сөз бостандығы шексіз емес. Ол табындыратын ғана емес, талқандайтын да қуатты күш.

Ол саясатты жасап қана қоймайды, сонымен бірге ел тағдырына ықпал ететін қоғамдық пікір мен қалың бұқараның санасын да сомдайды. Сондықтан сөз бостандығы дегенді журналистік ар-ұждан жауапкершілігі деп те танығандарыңыз жөн. Тәуелсіз БАҚ дегеніміз – аса қымбат құндылық...Журналист қандай мәселені қаузаса да парасат шеңберінен шықпауы керек» [34].

Осылайша, сөз бостандығының қоғамдық жауапкершілікпен, өмір заңдарымен, ақиқатпен тікелей сабақтасатындығы анықталып отыр. Мерзімді баспасөзде, телерадиохабарларда пікір білдірген қатардағы респонденттер де журналистің қоғам алдындағы  моральдық жауапкершілігі туралы мәселелерді жиі ауызға алатын болды. Мұның өзі айналып келгенде, қоғамдық жауапкершілікті сезінудің қажеттілігін қабылдау, оған мойынсыну әлеуметтік және психологиялық ахуал бізде мемлекет басшысынан бастап қатардағы азаматтарға шейін жаппай қалыптасты деген сөз.

Олай болса, аталмыш мәселені жалпыұлттық ортақ мүддеге сай келеді деп түсініп, оны жүзеге асырудың жолдарын қарастыруға тиіспіз. Мұнда ең бастысы, «қоғамдық жауапкершілік» деген ұғымның БАҚ жүйесіндегі бір ізділігі анықталып, нақтылануы қажет. Егер негізгі ұғым басынан дұрыс қалыптаспаса, екі ұшты болып, бейберекет түсіндірілсе – оның алдағы қызметі де ретсіздікке ұшырауы әбден ықтимал. Сондықтан  оны қазірден бастап, бір ізді етудің мәні осында деп білеміз. Ол үшін ұғымның өзінің басын ашып алайық.

Қоғамдық жауапкершілік дегеніміз – белгілі дәрежеде құқық иеленетін, тағы сол мөлшерде өзіне жүктелген міндетті де атқаратын және екеуінің де салмағы тең өлшенетін ұғым. Егер осылай түсінер болсақ, қоғамдық жауапкершілікті сезінетін журналистика – демократияны мінсіз, кіршіксіз таза ұстауды БАҚ жүйесі өз мойнына алады, өз қызметтерін осы өлшем бойынша бағалатады дегенге келіп саяды. Ақпарат құралы мен баспасөздің құқығы – сөз бостандығы болса, оған жүктелетін міндет – қоғамдық жауапкершілік болып табылады. Бұдан біз сөз бостандығы мен қоғамдық жауапкершілік екеуі ажырамас біртұтас элемент ретінде біріккенде ғана қоғам өмірін сауықтыратын факторға айналатындығына көз жеткіземіз.

Қоғамдық жауапкершілік деген осы бір қысқа формуланың өзіне көптеген нақты функциялар, мақсат-міндеттер сыйып кетеді. Олардың ішіндегі ең маңыздысы әрі негізгі ретінде 12 түрлі міндетті жекелеп атап айтуға болады. Бұл сан қатып-сеніп қалған қозғалыссыз қағида емес. Бұдан көп те, аз да болуына талас жоқ. Қалай болғанда да, оның аз-көптігіне қарамастан ең бастысы, демократияны жетілдіруге, саяси өмірдің мәдениетін көтеруге, қоғамды сауықтырып әділеттілік орнатуға және халықты дұрыс әрі рас ақпаратпен қамтамасыз етуге бағытталған жалпы адамзатқа ортақ құқықтарды жүзеге асыруға қажетті факторлар жинақталғаны жөн деп есептейміз.

ҚР-ның «БАҚ туралы» заңынан ақпарат құралдары мен баспасөзге жауапкершілік жүктеуді заңдастырған баптар мен тармақтарды кездестіруге болады. Алайда, ол заң бұзылған жағдайда сот алдында жүктелетін жауапкершілікті меңзегені болмаса, оны БАҚ-тың қоғамдық жауапкершілігіне тікелей қатысты мәселе деп қарастыруға тағы келіңкіремейді.

1923 жылы АҚШ газет редакторларының қоғамы бекіткен «Америка журналистикасының дәстүрі» деген құжаттта: «Газет, қоғам алдындағы фунциясынан өзге барлық міндеттерге кіріптар емес. Газет үшін қоғамдық мүдде бәрінен маңызды»– делінген [35, 116 б.].Тәуелсіз баспасөз жайындағы теориялық іргелі ұғым осыдан туатын секілді. Тек «қоғам алдындағы функциясы» арқылы ғана жауапкершілікті мойнына алады, қоғамның бақылауында болады деген мазмұндағы ұғым анық байқалады.

1992 жылы Канаданың Монреаль қаласында өткен Халықаралық журналистер одағының ХХІ құрылтайында «Демократиялық баспасөз, ақпаратының мәдениеті үшін» деп аталатын декларация қаралып  бекітілген. Атауының өзі мазмұнынан хабар беретін аталмыш декларацияда: «Демократиялық баспасөз бен ақпараттың мәдениетін қалыптастыру ісіне тәуелсіз дербес кәсіби одақтардың ынтымақтасуына журналист мамандардың ұйымшылдығының маңызы аса зор» – деген көрсетілім бар [36]. Бұл жердегі демократиялық баспасөз, ақпарат мәдениеті деген сөз қоғамдық жауапкершілікке негізделген журналистиканың мағынасын білдіреді. Олай болса,  қоғамдық жауапкершілік қағидасын ұстансақ қазақ БАҚ жоғары саяси мәдениетін игереді, сол арқылы демократиялық дамуда жаңа қадам жасалмақ. Сайып келгенде, саяси мәдениеттің өзі БАҚ арқылы қалыптасатын, содан бастау алатын көрініс  болса керек.

Енді, ұлттық журналистиканың қоғамдық жауапкершілігі аясында басшылыққа алуға тиіс мақсат-міндеттерін ортаға салайық.

1) Қоғамдық құндылықтарды сақтау. Бұл ұғымға Отанның тәуелсіздігі мен елдің тұтастығы, мемлекеттің демократиялануы, қоғамдық-саяси бостандық, адам құқығы, ұлттық мәдениет, патриотизм, бірлік пен татулық, адамгершілік және әділеттілік жатқызылады.

2) Баспасөз бен ақпарат құралдарының есігі әр азамат үшін ашық болуға тиіс. Мұның адам құқығы тұрғысынан келгенде, ел Конституциясымен де үндестігі бар. БАҚ өз елінің әр азаматының эфир немесе газет-журнал, интернет сайттар  арқылы  көзқарастарын білдіруіне бір келкі жағдай жасауға тиіс. Мемлекет пен үкіметтің қызметіне халықтың бақылау жасап, оған дұрыс бағыт сілтеуінің өзі демократияның мәні болып саналады, осы мүмкіндік олар БАҚ арқылы ғана жүзеге асырмақ. Алайда, қоғамның  саясиланған, көп партиялық жүйе қалыптасқан қазіргідей заманда азаматтардың көзқарастарына қарай жікке бөлінетіндігін жоққа шығаруға болмайды. Осының салдарынан БАҚ-тар арасында да саяси имидж пайда болып, өз көзқарастарына қайшы келетін пікірлерді жарияламауды ерсі санамайтын үрдіс бұрыннан бар. Сонда, Конституцияның талабы мен қоғамдық жауапкершілік қайда қалмақ?

3) Әр кімге мәлім секілді бола тұра соңғы кезде қаперге алына бермейтін осы мәселеге назар аударатын уақыт жетті.

4) БАҚ үкіметтің іс әрекетіне бақылау жасаумен қатар қоғамға адал қызмет етеді. Қоғам алдындағы жалпыға ортақ мәселелердің дұрыс шешілуіне мүдделі болу, ол үшін өзекті тақырыптарды қаузаған теориялық-тәжірибелік пікірталастар, сауалнамалар, ток-шоулар ұйымдастыру. Осындай іскерлік еңбектерінің арқасында ғана тәуелсіз БАҚ мемлекет тізгіні кімнің қолында екендігіне қарамастан жоғары саяси мәдениеттілікті игерген салмақты оппозицияның міндетін атқара алады. **Жалпыұлттық тәуелсіз БАҚ ешкімнің ығына жығылмайтын, ешбір саяси партияны жақтамайтын және оны орынсыз теріске шығармайтын, айыптамайтын қара қылды қақ жаратын әділ болуға тиіс.** Сол сияқты мемлекет пен үкіметтің қателіктері болса, оны сынап әшкерелеу керек. Сондай-ақ, өкіметтің дұрыс қадамына қолдау көрсету де парыз. «Бақылау жасау» дегеніміздің өзі өкіметтің өкшесін сығалау, «отырса опақ, тұрса сопақ» ету емес. Жақсы істері болса неге жақтамасқа. Елдің қамын, ұлттың мүддесін қорғауды ниет еткен жоғары саяси мәдениет қалыптасуы қажет. Жалпы мықты оппозиция болудың мәні - өкімет билігіндегілердің «ит терісін басына қаптап» сынауды немесе оларды тақтарынан тайдыруды көздеу емес. Керісінше, өз халқының мүддесіне  деген адалдық, әр мәселеге ақылмен, парасаттылықпен қарауда болса керек.

5) Мақала, телерадио бағдарламаларда оқиғалық хабарлар мен пікір, көзқарас білдіретін туындыларын аражігін ажырату. Оқиғалық хабарлар – белгілі бір мақсатты көздемейді, сыңаржақтыққа бой ұрмайды. Бұл бір қарағанда нұсқау сипатындағы дүние іспетті көрінуі мүмкін. Алайда, онда логикалық терең негіз бар. Мұны АҚШ журналистикасы 1920 жылдан бері басшылыққа алып келеді. Шын мәнінде, қоғамдық жауапкершілікке негізделетін журналистиканың ең қарапайым талаптарының бірі осы болып табылады.

БАҚ арқылы елге тарайтын жаңалық хабарлар оқиғаның ізі суымай жатып, жедел жазылатын, ертеңгі тарихтың қайнар көзі. Сондықтан оған ой қосып, пікір білдіріп, тұздықтап өңін айналдыруға болмайды. Журналистердің, жазушылардың көркем-публицистикалық туындылары, редакция комментарийлері автордың қолы қойылған қалпында, жеке қорытынды жасалған тұрпатта жариялануына еш қарсылық жоқ. Оны обьективтік ақпаратпен шатыстыруға болмайды. Оқырман, көрермен, тыңдаушы қауымның қоғамда өтіп жатқан оқиғаларды заметка түрінде ғана қаз-қалпында қабылдау азаматтық құқығына қол сұғылмайды. Мәселе осыдан туындайды. Негізінен әлемдік қағидаға айналған аталмыш тұжырымдаманы журналистика теориясында мойындайтын, оны функция ретінде ресми түрде қабылдайтын кез келді.

6) Журналистер тек түпкілікті қайнар көзі (источник) бойынша анықталған, өзі оған толық көз жеткізген деректерге ғана сүйеніп дұрыс жазулары арқылы ел азаматтарының шындықты табуларына көмектесуге тиіс.  Журналистердің қоғам алдындағы жауапкершілігінің басты мәні негізінен осында көрініс табады. Мұнда аталып отырған «дұрыс жазу» деген сөзге атүсті қарай алмаймыз. Себебі, адам өмірінің өзі ақиқат пен жалғанның таразысында теңдік тауып, тұрақтайды. Жалпы қоғамдық заңдылық осылай. Әр шындықтың пайдалы бола бермейтіні секілді пайдалының бәрі міндетті түрде шындыққа негізделмейді. Сондықтан кейде қоғамдық талап пен тапсырыстың аясында жуналистерге ресми түрде өтірікші болу адам нанғысыз қызық міндет жүктелетіні де бар. Тек журналистер ғана емес, саяси қайраткерлер, дипломаттар секілді ресми өтірікшілер жоқ деп кім айта алады? Осылайша ресми талап бойынша өтірік айту міндеттің анық мақсаты бар. Оның шеңбері өте тар әрі қатаң жауапкершілікке негізделеді. Айталық, мемлекеттік құпияны, ұлттық қауіпсіздікті сақтау, айыпты екендігі дәлелденбеген азаматтың абырой, беделіне нұқсан келтірмеу, ұлттық салт-дәстүрді қастерлеу немесе адами мейірбандылықты құрметтеу мақсатпен өтірік айтылып жатса, оған кешіріммен қарамасқа лажы жоқ.

«Дұрыс жазу» деген жоғарыдағы ұғымның аясында журналистің ішкі бақылауы, ар алдындағы этика талаптары да қарастырылады. Шындық үшін күресу журналистің басты парызы болғанымен ашық жариялауға келмейтін шындық та өмірде болады. Осы тұрғыдан журналист өзінің ішкі цензурасын сақтауға тура келетін тұстары тағы бар.

7)Өзекті жаңалықтарды жасырып қалмау, деректің өңін айналдырмау және тың ақпаратты адал жолмен тауып, ешкімді алаламай баршаға жаппай тарату. Дәл осындай мағынадағы нұсқау халықаралық журналистика декларацияларында да бар. Ақпаратқа өзінің жеке мүддесі тұрғысынан қарамау, «ала қойды бөле қырықпай» бәріне тең қарау, сыңаржақтыққа ұрынбау – журналистердің ғана емес редакциялардың да абзал борышы. «Өзекті жаңалықтарды жасырмау» дегенді таратып айтсақ, ол – шындыққа қиянат жасамау дегенді білдіреді.

8) Журналист өз басының қызығушылығымен немесе өзгелердің итермелеуімен азаматтардың жеке өміріне негізсіз араласпау, жалған мәлімет таратпау, жала жаппау, тапсырыспен әлдекімді орынсыз кінәламау, біреудің абыройына қол сұқпау. БАҚ-тарды, журналистерді сотқа сүйреудің соңғы кезде тым көбейіп кетуінің астарында аталған кемшіліктердің орын алып жатпауына кепілдік жоқ.

9) Қылмыстық оқиғаларды тәптіштеп көрсету, көпке жағымсыз ықпалы бар келеңсіздіктерді бейнелеп баяндау секілді қоғамға қолайсыз ахуал әкелетін жат көріністерден аулақ болу. Біздің баспасөз бен ақпарат құралдары ұйымдары да, оқырман, көрермен, тыңдаушы қауым да оқиғаның қызықты жағына ғана мән беріп, оның кері әсері болуы ықтимал екендігіне назар аудармай жатады. «Жамандықтан жирену» дұрыс, әрине, сонда да ол үшін қылмыстың орын алған барысын түгел баяндап, ортаға салу артық деп білеміз.

10) Редакция басшылары, журналистер саяси партиялар, бизнес топтарының сойылын соқпау, обьективтік ақпараттың тепе-теңдігін бұзбау, әлдекімдерге сатылмау, парақорлықтан аулақ болу.

«Азат баспасөздің он қағидасы» деп аталатын англо-саксон баспасөзі құжатындағы: «Егер газет тәуелсіз дербес болса, оның шығарушысы ешбір саяси партия, ұйымдарға бүйрегі бұрмауы керек. Журналистер әлде біреулердің ақылы тапсырысы бойынша оларға ұнайтын мақала жазудан үзілді-кесілді бас тартуы қажет» – деген жолдар біздегі қазіргі жағдайға мүлде жат емес талап деп білеміз [37].

11) Мақала, бағдарламалардың мазмұнына сай келмейтін жалған тақырыптар мен айдарлар қойып, ақпарат қабылдаушыларды алдаудан, тауар және қызмет түрлерінің сапасыздығын ескермей жарнамалау арқылы тұтынушыларға зиян шектіруден аулақ болу.

Қазіргі оқырманға бәрінен бұрын уақыт қымбат. Сондықтан сапасыз, пайдасыз материал оқытып, олардың уақыттарын зая кетіру - өркениетті елдің мәдениетті баспасөзіне лайық үрдіс емес.

12) БАҚ туындыларын қаламдас ұжымдары немесе кәсіби журналистер ғана мамандық тұрғыдан талдап, талқылай алады. Мұның мәні кәсіби қателікті тек сол саланың мамандары ғана талқылап жөнге салсын дегенге келіп саяды.

БАҚ жүйесінде жасалып жатқан істердің бәрі жұрттың көңілінен шыға бермейді. Сын айтып, мін тағушылар көп. Газет бетінде журналистің сынына ұшырағандар өз кемшіліктерін мойындай қоймайды. Керісінше, сын жазған журналистің соңынан шам алып түседі. Сондықтан журналистің туындысына өз әріптестері ғана кәсіби тұрғыдан  баға бергені дұрыс болады.

 Баспасөз, ақпарат  құралдарын қаржыландыруға кедергі жасалмаса да, ұлттық ақпараттық саясаттың қағидаларына сай және журналистердің кәсіби этикасының нормалары бұл жерде қаперге алынуға тиіс. Мұның өзі айта берді, ақпарат құралы тәуелсіздігінің, оның шығармашылық бостандығының басты өлшемі болатын маңызды көрсеткіш.

Осы 12 түрлі мәселенің сыртында қарастырылуға тиіс тағы бір маңызды проблема бар. Бұл медиабизнес саласындағы шешімін күткен мәселелер. БАҚ рухани құндылық жасайтын обьект. Осы себептен оның туындыларының нәтижесі мен бизнес саласындағы табысы екеуінің арасында бір-бірін жоққа шығаратын сәттер кей жағдайда кездеседі. «Айтылған сөз атылған оқ» демекші БАҚ арқылы дүйім жұртқа тарап кеткен қатені түзетіп үлгермей жатып, ол өзінің залалын тигізіп кетуі әбден ықтимал. Оның сыртында жарнама рыногындағы ықпал мен аудитория ортасындағы рейтинг мәселесі де жеке бір тақырыпқа жүк болатын күрделі проблема.

Бұлардан не туындайды, дегенге келсек, ақпарат құралдары мен баспасөз саласындағы кәсіпкерлердің этика кодексін жасау қажет. Оған тек БАҚ өкілдері ғана емес, оның өнімдерін жасайтын барлық құрылымдар қамтылуға тиіс деп есептейміз. Кино көрсетілімдер, бейне-аудио таспалар, клиптер, жарнама роликтері мен көше плакаттары, сауда маркалары және тауар этикеткаларына БАҚ арқылы насихатталып халыққа жететіндіктен бәріне масс-медиа жауапты болып шығатыны тағы белгілі. Бүгінде зорлық-зомбылықты, қорқынышты бейнелеген фильмдер үшін де көрермендер телеарналарды кінәлайды. Ал, осы сала бойынша коммерциямен айналысатын кәсіпкерлерді әлеуметтік этиканы, жастар тәрбиесін ойлататын, ұлтымыздың дәстүрімен санасуға мәжбүрлейтін механизм керек. Мұндай қадам еркін ақпаратқа тұсау болмайды, қайта оған деген жауапкершілікті арттыра түседі.

**1.3 Тәуелсіз баспасөздің ерекшелігі, критерийі, қоғамдық - саяси маңызы**

Өткен ХХ ғасыр сөз және баспасөз бостандығы үшін күреске толы жүзжылдық ретінде адамзат тарихында өз ізін қалдырды. БҰҰ, ЮНЕСКО секілді халықаралық белді ұйымдардың осы кезеңді «көзқарас білдіру құқықты сан мәрте бұзған ғасыр» деп атауы тегін болмаса керек. Сондай-ақ, «Жаңа мыңжылдықтағы баспасөз бен ақпарат бостандығы – тамырын жайып келе жатқан ақпараттық қоғамның негізі әрі адамзат өркениетінің тұрақты дамуының күш-қуаты болып табылатындықтан бұрын болмаған аса маңыздылығымен ерекшеленеді» [38].

Токио қаласында 2001 жылы өткен Дүниежүзілік баспасөз, ақпарат одағының «Жаңа мыңжылдықтағы баспасөз, ақпаратының біртұтас бағдарлары» атты конференциясы мынандай байламға келді: «Бүкіл әлем пайда көздеген хабарлар мен ақпаратқа толып бітті. Ақпарат бүгінгі таңда коммерцияның бір элементіне айналып, мораль, этика, қоғамдық-саяси ықпалдан артық сұранысқа ие болып отыр» [39, х. 65].  Расында, ақпараттың салмағын шындықпен айқындау үшін жаңа ғасыр технологиясының жетістігі болып келетін сыртқы өзгерістерден бұрын ішкі сапамызға назар аударуымыз маңызды болмақ. Анығына келсек, жаһандану дәуірінде БАҚ жүйесі қалай жұмыс істеуі керек? деген сауалды сала мамандары өздеріне қоятын кез келді.

Журналистер мен БАҚ қызметкерлері тарих алдында атқаратын міндеттері мен жауапкершіліктерін сезінетін уақыт жетті. Адамзат бір ғасыр бойы сөз бостандығы, баспасөз еркіндігі үшін неге күресуі керек болды? Әрине, өздері үшін. Адам баласына тағдыр сыйлаған ішкі сенім-нанымының айқындамасы – көзқарасы үшін күресті десек қателеспейміз. Олай  болса, сөз бостандығы, баспасөз еркіндігі дегеніміздің өзі – көзқарас білдіру бостандық емес пе. Тәуелсіз баспасөз дегеннің мәні – қоғамдық өмірдегі, әлемдегі ақпараттарды жинау құқық пен оны еркін тарату бостандық болса керек.

Адам құқықтары жөніндегі Америкаралық соты: «БАҚ – көзқарас білдіру бостандықты жүзеге асырушы» – десе [40], Еуропа соты: «Баспасөз бостандығы – бұқараның жаңаша ойлауына, тың идеялар ұсынуына қолайлы мүмкіндік береді, саяси жүйені басқарушылар жайында жеке көзқарастарын қалыптастыруларына жәрдемдеседі. Әсіресе саясаткерлерге халықты толғандырып отырған мәселелер бойынша көзқарастарын білдірулеріне, түсіндірулеріне жағдай жасайды. Осылайша, әр адамға демократиялық қоғам туралы ұғымның элементтері жайында еркін саяси пікірталасқа қатысу мүмкіндігін тағы береді» - деп тұжырым жасайды [41].

Осының негізінде қорытындыласақ, тәуелсіз баспасөз дегеніміздің өзі еркін ойлы оқырман қауым арқылы ғана қалыптаспақ. Адамзаттың азат баспасөз үшін күресі жемісті болды. Оның нақты нәтижесі ретінде ақпараттық технологияның жетістігі болып табылатын интернетті атап айтуға  болады. Интернет арқылы адамдар қалаған ақпараттарын алатын, айтқылары келген ойларын еркін тарата алатын халге жетті.

Баспасөз бостандығының жүзеге асырылу жолдары қандай? - деген сұрақ қазіргі таңда әлемнің барлық елдерін толғандыратын өзекті мәселеге айналып отыр.  Осыған орай азат журналистика  жайында  әлем  ғалымдарының  арасында  әртүрлі  пікірлер  кездеседі.  Америкадағы,  Батыс  Еуропадағы  өркениетті  елдерде  тәуелсіз  баспасөз,  сөз  бостандығы  туралы   арнайы  теориялық  тұжырымдамалар  да  бар.  Солардың  арасынан  ең  ықпалдылары  болып  табылатын  үшеуіне  ғана  тоқталайық.  Олар  төмендегідей:

**Біріншісі,**  еркін  сынау  теориясы.  Оны  ұстанушылар  азат  журналистика  мемлекет,  үкімет  басшыларын,  саяси  қайраткерлерді,  ірі  олигархтарды  еркін  сынай  алады  және  әртүрлі  саяси  топтардың  арасындағы  көзқарастық  қайшылықтарын  пікір алуандық тұрғыдан  қаз-қалпында  ашық  көрсетуге  тиіс  деп  есептейді.  Мұнда  ұстанатын  басты  қағида - әсірелеусіз,  комментарийсіз,  қорытынды  жасамай-ақ  оқиғаны,  деректі  ғана  ұсыну.  Осылай  істеудің  мәні:  тәуелсіз  баспасөздің  ресми  өкіметке  оппозициялық  күш  ретінде  міндет  атқаруына  оң  ықпал  етеді  деп  есептейтіндігінде  болса  керек.

**Екіншісі,**  журналистердің  ішкі  бостандығы  деген  теория. Оны  ұстанушылар  былай  дейді:  әр  журналист  өзі  жұмыс  істейтін  немесе  шығармашылық  туындыларын  жариялататын  БАҚ-ын  еркін  таңдайды, көзқарасын  қандай  тақырыпта  болса  да  іркілмей  білдірумен  қатар  өзгелердің  көзқарастарын  да  құрметтеу  жолмен  шындыққа  жетуді  көздейді.

**Үшіншісі,**  еркін  таңдау  теориясы.  Яғни,  оқырман,  көрермен,  тыңдаушы  қауым  өздері  қалаған  БАҚ  пен  журналистердің  ақпараттарын  еркін  таңдай  алады  деген  сөз.  Жеке  адамдар  көзқарастарына,  ұлтына,  нәсіліне,  жасына,  жынысына  қарамай  кез-келген  ақпаратты  ешбір  кедергісіз  қабылдайды,  қалаған  басылымдарын  жаздыртып  немесе  сатып  алуға  толық  қақысы  бар.

Баспасөз  бостандығының  бүкіләлемдік  комитеті  қабылдаған  «Баспасөз  бостандығы  хартиясында»  атап  көрсетілгендей: «A  free  press  teans  a  free  people» -деуінің  мәні  де  осында  болса  керек [42]. Сөз  бостандығы,  тәуелсіз  баспасөз  туралы  әңгімеге жалпылама топшылаулар немесе  қарадүрсіндік  пен  сыңарезулік  жүрмейді.  Жоғарыда  аталған  теориялық  негіздемелерді  басшылыққа  алатын  болсақ,  ғылыми  түрде  дәйекті  қорытынды  жасауымызға,  азат  баспасөз  жайында  рас  әрі  нақты  мағлұмат  алуымызға  жәрдемдесетін  болады.

Осыған  сүйеніп  айтар  болсақ,  бізде  тәуелсіз  баспасөздің  негізі  жаңадан  қаланып  жатыр,  енді  алда   оның  жан-жақты  дамуына  жағдай  жасалуға  тиіс  дегенді  ерекше  атауымызға  болады.  Сонда  ғана  ақпарат  пен  баспасөзге  еркіндік  тиеді,  сол  арқылы  ол  қоғамдық  қатынасты,  әсіресе,  биліктің  қызметін  толықтай  сауықтыратын  айбынды  құралға  айналады  және  төртінші  биліктің  міндетін  атқаруға  мүмкіндік  табады.

Ал,  бізде  аталған  мүмкіндік толық  бар  деуге  әлі  ерте.  Сондай-ақ,  өздерін  «тәуелсіз»  деп  атаған басылымдардың  бәрі  тәуелсіз  баспасөз  екен  деуге  тағы  болмайды.  Қазақстан  жаңа  жолмен  дамып  келеді,  БАҚ  жүйесі  түбірімен  өзгеру  үстінде,  журналистика  жаңаруға  бет  алды  десек  сөз    басқа.  Салмақты ой қозғаған, сапалық деңгейі жоғары мақалалар жарыққа шықпай жатқан жоқ, баршылық. Айталық, 2004 жылы жазушы-ғалым Мұхтар Мағауиннің қаламынан туған «Ұлтсыздану ұраны» атты мақаласы «Жұлдыз» журналы, «Ана тілі», «Алтын Орда» және тағы бірнеше облыстық газеттерде жарияланды. Басылымдардың жарыса жариялаулары кездейсоқтық емес еді. Мақалада бүгінгі қоғам өмірінің шындығы жан-жақты қарастырылып, өте терең талданған.

БАҚ-тың  жаңа  түрлері  пайда  болып,  бұрын  көру  тұрмақ  аты  да,  заты  да  бейтаныс  тақырыптарды  қаузайтын  газеттер,  теле-радио  бағдарламалар  күнделікті  өмірде  әдеттегі  көрініске  айналды. Жарнамалық,  саяси  партиялардың,  жеке  адамдардың,  қаржы  компанияларының,  олигархтардың  сан  түрлі  басылымдарымен  қатар  қылмыстық  оқиғаларды,  жыныстық  қатынастарды  бірыңғай  жазып  көрсететін  жеңіл-желпі  газеттер  де  бой  көрсетуде.  Олардан  тыс  елге  балама  түрде  еркін  ақпарат  тарататын,  қоғамдық-саяси,  экономикалық-әлеуметтік  салмақты  ойлар  айтып,  өздерінің  батыл  көзқарастарымен  қоғамдық  пікір  қалыптастыруға  тырысатын  бейтарап  басылымдардың  шығарыла  бастауы  ұлттық  журналистика  тарихындағы  елеулі  көрініс  болып  табылады.

Алайда,  аталмыш  мәселені  зерттеу  ісі  кенжелеп  жатқандығын  жасырмауымыз  керек. Сөз  бостандығы Қазақстанда бар  ма,  болса  қандай  деңгейде,  пікір алуандығына  орын  беріле  ме, әлде,  жоқ  па?-дегенге  үнемі сауалнама  жүргізетін, тұрақты зерттеу  жасайтын тәуелсіз дербес ұйымдар  аз.  Көбінесе  қазақтардан  гөрі  шетелдіктер  бұл  мәселеге  әртүрлі  сипатта  баға  беріп, «сырттай  тон  пішіп»  жатады.  Оны  мүлде  қисынсыз  деп тағы  айта алмаймыз.

2001 жылы  АҚШ-тың  Виржиния  штатының  Рестон  қаласындағы  Дүниежүзілік  баспасөз  бостандығы  комитетінің  бас  штабында  болғанымызда  олар  қазаққа үнемі үлгі-өнеге көрсетуге бейім тұратын  көршіміз  Ресейдің  өзін зорға жартылай  ғана  сөз  бостандығы  бар  ел  деп  есептейтініне  куә  болған  едік.  Аталмыш  комитеттің  атқарушы  директоры  Мэрилин  Грин  ханым айтады: «Баспасөз  бостандығы  деген  сөзге  үрке  қарайтындар  көп. Әсіресе,  кеше  ғана  тоталитарлық  режимнің  бұғауынан  шыққан  елдердің  басшылары  тіпті  ат-тондарын  ала  қашады. Олар  әртүрлі  уәж  айтып  та  жатады,  біз  әлі  жас  елміз,  халқымыз  демократияға,  сөз  бостандығына  даяр  емес  т.с.с.  Мұның  бәрі  айналып  келгенде  бос  сөз. Сөз  бостандығынан  мемлекетке  тиетін  ешбір  залал  жоқ.  Керісінше, пайдасы  орасан  зор.  Қоғамды  сауықтырудың  жолы  сөз  бостандығын, ой  еркіндігін  өрістету.  Ал,  халықты  демократияға  әзір  емес  деу - тіпті  жалған,  мұны  жала  десе  де  болғандай. Өйтіп  көпке  топырақ  шашуға  болмайды.  Халық  ақымақ  емес,  бәрін  біледі» [43, 36 б.].

Әлемде  жоғары  беделге  ие  «Фридом Ревью»  журналы  мен  «Фридом  Хаус»  мекемесі  жүргізген  зерттеулердің  нәтижесі  де  назар  аударарлықтай.  Олар  постсоциалистік  елдерден  Мажарстанда,  Польшада,  Румынияда,  Монғолияда, Чехияда,  Словакияда  салыстырмалы  түрде  сөз  бостандығы  бар  деп  тапқан.  Сондай-ақ, Англия, Германия, Канада  сияқты  өркениетті  елдердің  баспасөзін  біршама  еркіндікте  деген  топқа  жатқызғандығына  қарағанда     жалпы    сөз  бостандығын  бағалайтын  критерийдің,  оған  қойылатын  талаптың   қаншалықты  жоғары  екендігін  аңғаруға  болады.  Австралия,  Австрия, АҚШ,  Франция,  Швеция  сияқты  17  елді  азат  баспасөзі  бар  республикалар  деп  атап  көрсеткен. Нағыз  тәуелсіз  баспасөздің  қалыптасу  процесі  өте  күрделі  әрі  қиын-қыстау  жолдардан,  ауыр  сынақтардан  өтетіндігін  осыдан-ақ  көруге болады.

Баспасөз  бостандығы  күніне  орай  «Фридом  Хаустың»  жүргізген  бір  зерттеуінің  нәтижесі  көрсеткендей  әлем  тұрғындарының  тең  жартысынан  астамы  демократиялық  елдерде  өмір  сүретіндігіне  қарамастан  барлық  халықтың  22  пайызы  ғана  сөз  бостандығының  жемісін  көруде  екен. Әлемдегі  187  елдің  журналистикасына  зерттеу  жасалып,  талданған. Олардың  117-і  демократиялық  жолдағы  елдер.  Сондай-ақ, зерттеушілер  58  елде  баспасөз  бостандығы  жоқ  әрі  олардың  үкімет  орындары  БАҚ-ды,  журналистерді  қатаң  бақылайды,  жазалауға  дейін  барады, тіпті  өлтіруге  қоқаң-лоқы  жасалады  деген  тұжырымға  келген.  Баспасөз  бостандығының  жағдайы  өте  нашар  деп  есептелетін  20  ел  бар  екен.  Олардың  қатарында  Ауғанстан, Алжир, Қытай,  Египет,  Иран,  Ирак,  Тәжікстан,  Түркіменстан  секілді  елдер  кірген. Әлемнің  65  елі  оның  ішінде  демократиялық  жүйедегі  44  республикада  сөз  бостандығы  жартылай  түрде  бар деп  мойындалған.

Қазақ журналистері «азат  баспасөз»  деген  ұғымды  әрқалай түсінетіндіктері  олардың  арасында жүргізілген бір сауалнаманың   нәтижесінде  белгілі  болып  отыр.  Сауалнамаға  қатысушылардың  тең  жартысы «ешбір  ұйымның  бақылауында  болмай, экономикалық  жағынан  толықтай  дербес  тұруға  тиіс»  десе,  40,7 пайызы  «өз  көзқарастарын  еркін  білдіре  алу»,  бестен  бірі  «жазуға  болмайтын  жабық  тақырыптың  болмауы»,  үштен  бірі  «журналистердің  саяси  партияларға  мүше  болмауы», ал,  бір  пайызы  «азат  баспасөздің  міндетті  түрде  жалпыхалықтық  сипат алуы»  маңызды  деп  есептеген. Аталмыш  жауаптардың  тек  біреуі  ғана  азат  баспасөздің  критерийі  болады  десек  қателесер  едік. Ал,  бәрі  бірлесе  отырып  тәуелсіз  баспасөздің  негізгі  сипатын,  басты  ерекшелігін  анықтайтыны  белгілі.

Әріптестеріміздің  арасында «эконимикалық  жағынан  ешкімге  кіріптар  болмасақ  бітті,  не  жарияласақ  та  өз  еркімізде,  тәуелсіз  баспасөз  дегеннің  өзі  осы  емес  пе?»  деген  сыңаржақ  ұғым  бар. Олар  оқырмандарға  да  солай  түсіндіргілері  келетін  сыңайлы. Сауалнамаға  қатыстырылған  журналистердің  бестен  бірі  «бізде  әзірше  нағыз  азат  баспасөз  жоқ»  деген  жауап  берген.  Кейбір  жас  журналистер  саяси  партиялардың  газетін  («Ақ жол-Қазақстан»),  республикалық  басылымды («Жас Алаш»),  халықаралық  саяси  апталықты («Түркістан), еларалық  газетті («Қазақстан-Zaman»)  тәуелсіз  баспасөз  деп  түсінетіндіктерін  мәлімдеген.  Осыдан-ақ,   оқырмандарды  айтпағанда  кәсіби  журналистердің  өзінде  тәуелсіз  баспасөз  жайында  нақты  ұғымның  қалыптаспағанын  көруге  болады.

2003  жылдың күзінде  500  оқырманның  арасында  сауалнама  жүргізіп  қорытындысын  шығарғанымызда  сөз  бостандығы  мен  тәуелсіз  баспасөз  жайында  олардың  да  пікірлері  әртүрлі  екендігі  байқалды.  Сауалнамаға  қатысқан  оқырмандардың  48,3  пайызы  «бізде  тәуелсіз  баспасөздің  негізі  жаңадан  қалануда»  деп  жауап  берген.  Ал, 12,8 пайызының  нақты жауап  беруден  бас  тартуы  сөз  бостандығы  жайындағы  мағлұматтарының  жеткіліксіздігінде  болса  керек. Сауалнамаға  қатысушылардың  53,2  пайызы  «бізде  сөз  бостандығының  жүзеге  асырылуына  мүмкіндік  бар»,  бестен  бірі  «алдағы  уақытта  сөз  бостандығы  толық  мәнінде  жүзеге  асырылады»  деген  оптимистік  ниет танытқан.  Сондай-ақ, респонденттердің  арасында  «бізде  бұл  туралы  сөз  қозғау  әлі  ерте»  деушілердің  де  кездескенін  атап  айтуымыз  керек.

Соңғы  кезде  Қазақстанда БАҚ  сан  жағынан  өсіп,  бұрынғыдан  неше  есе  көбейді. Бұл тұрғыдан  келгенде  Шымкент  өңірі  алда  тұр.  Орыс  тілді  басылымдар  мен  ақпарат  құралдарының  саны  басым  түсіп  жатқанымен,  қазақ  тіліндегілер  де қалысатын  түрі  жоқ.  Алайда,  санмен  мақтануымызға  әлі  ерте.  Олардың  бәрі  бірдей  халыққа  маңызды  ақпарат  таратып,  қоғамдық  пікір  қалыптастырып  отыр  деп  айта  алмаймыз.  Мысалы,  «Дем  ал»,  «Махаббат»,  «Күн  мен  түн»,  «Қызық  газеті»  секілді  көптеген  басылымдардың  көздеген  мақсаттары,  әйтеуір,  таралым  көбейту,  ақша  табу  екендігі   белгілі.

Осындай  ұсақ-түйекпен  айналысатын,  жыныстық  қатынасты,  зорлық-зомбылықты  тәптіштеп  жазуға  құмар  сапасыз  газеттердің  көбейгенін  сауалнамаға  қатысушылардың  көпшілігі  сынға  алып,  оларға  заң  байынша  тиым  салуды  талап  еткен.  Респонденттердің  тең  жартысы  БАҚ-тың  саны  көбею  арқылы  тарайтын  ақпараттың  да  өскенін  мойындаған.  Осылардың өзі  БАҚ  санының  өскенін,  жаңа  үлгілердің  қалыптасқанын  сол  арқылы  оқырман, көрермен,  тыңдаушы  қауымның  рухани  сұраныстары  мен  қажеттіліктерін  өтеуге,  ақпарат  қабылдау  мүмкіндіктерін  арттыруға  белгілі  деңгейде  ықпал  еткенін  көрсетеді.  Ал,  ақпараттың  сапасы,  құндылығы,  нәтижесі  жайындағы  мәселеге  келсек,  ол  тұтынушылардың  рухани  ізденістері  мен  сұраныстарына,  нарықтың  сынақтарына  сай  үйлестірілетіндігі  белгілі.

Ақпарат  құралдарының  қай  түріндегі  материалдарда  болсын  деректің  рас, өтірігі  тексерілмеген,  кейде  шындықты  көпе-көрінеу  бұрмалаған  жарияланымдардың  таратылып  кететіндігіне  көпшілік  наразы.  Сондықтан  да  болар,  «журналистің  қызметін  қалай  бағалайсыз?» - деген  сауалымызға  олардың  36,6%-і  ақпараттың  обьективтілігі  мен  шындығы,  14,9%-і  жан-жақты  білімі,  14,5%-і  елжандылығы  мен  патриоттығы  арқылы  бағаланады - деп  жауап  берген.  Журналистер  қызметіндегі  олқылықтар  жөніндегі  сұрақтарға  жауап  бергендердің  24,5%-і  ақпараттың  өңін  айналдырып,  бұрмалап  жіберетіндіктерін,  34,2%-і  ақпараттың  дұрыс-бұрыстығын  тексермей  жатып  жазатындығын  сынға  алған.

Сауалнамаға  қатысушылардың  көбі  газет  материалдарының  тым  көлемді  болып  келетіндігін,  радио-теледидардың  бос  сөзге  үйірлігін, кейбір  оппозициялық  басылымдардың  тек  қара  бояудан  ғана  тұратын  мақалалар  жариялауды  көздейтінін  тілге  тиек  ете  келе,  алдағы  уақытта  жақсылығымызды  да,  жамандығымызды  да  әділдікпен  айтуды,  халыққа  пайдасы  тиетін  маңызды  проблемаларды  көтерген  сапалы  жарияланымдарды  көбейтуді  ұсыныс  еткен.

Жалпы  сауалнама  арқылы  жүргізілген  зерттеулеріміздің  қорытындысына  келсек,  респонденттердің  тең  жартысы  елде тәуелсіз  баспасөздің  негізі  қаланғанын,  алайда,  олардың  экономикалық  жағынан  толықтай  дербестікке  қол  жеткізе  алмай  отырғандығын, дегенмен,  жарияланым  сапасында  айтарлықтай  ілгерілеушіліктің  барлығын  мәлімдегені  шындыққа    жанасады.

Ал,  тәуелсіз  баспасөздің  критерийі  мен  сипаты  қандай,  жалпы  азат  журналистика  дегеніміз  не? - деген  сұрақтарға  алынған  жауаптардан  белгілі  болғаны:  осы  ұғым  жөнінде  әлі  де  болса  бір ізділіктің  қалыптаспағандығы.   Олай  болса,  әлем  журналистикасының  тәжірибесінде  тәуелсіз  баспасөзге  баға  бергенде  қандай  критерий  ұстанатындығына  назар  аударайық.  Баспасөз  бостандығының  бүкіләлемдік  комитеті,  «Фридом  Хаус»  секілді  беделді  ұйымдардың  эксперттері  мен  зерттеушілері  қай  бір  елде  тәуелсіз  баспасөздің  бар-жоғына  немесе  оның  дәрежесін  тағайындауда  бірнеше  көрсеткіштерді  критерий  етіп  алады  екен.  Олары  төмендегідей:

**Біріншіден**,  белгілі  бір  елде  мемлекеттік  емес  БАҚ-тың  бар-жоғына  қарап  анықтауға  болады.  Ресми  мәліметтерге  қарағанда, бізде  тіркелген  2300  БАҚ-тың  80  пайызға  жуығы  мемлекеттік  емес  нысандағы  заңды  тұлғалар  болып  табылатын  көрінеді.  Бірақ,  олардың  қаншасы, қандай  деңгейде  қызмет  атқарып  жатқандығын  айғақтайтын  мәліметтер  жоқтың  қасы.

Көптеген  елдердің  БАҚ  туралы  заңдарында  газеттің  кезекті  бір  санына,  радио-теледидардың  бағдарламасына  енетін  жарнаманың  көлемі  белгіленген.  Бізде  бұл  мәселе  кейінгі  уақытта  қаралатын  жарнама  туралы  заңда  белгіленбесе, әзірше  нақтыланған  ереже  жоқтың қасы. Сондықтан,  газеттер,  радио-телеарналар  жарнаманы  қалағанынша  жариялайтын  монополиялық  құқық  иеленген.  Яғни,  бұл  дегеніңіз  салыстырмалы  түрде  тиражы  аз  қазақ  газеттерінің  жарнама  табу  жолын  кесті  деген  сөз.  Мұның  ақыры  жарнама  беруші  компаниялар  мен  қаржы  топтары елдегі орыс  тілді  БАҚ-тарды  ғана экономикалық  жағынан  демеуге, тіпті  асырауға  әкеліп  соғып  отыр. Жалпы  монополияның  қай  түрі  де  қауіпті.  Сондықтан  оны  әр  елде  заң  актілерімен  шектейді. Ал,  біз  бұл  мәселеге  келгенде  ұлттық  мүддемен  де  санаспаймыз, жат тілге қамқорсып, жалпақ  шешейлік  танытамыз.  Нарықтық  экономикада  монополияға  қарсы  заң  қызмет  етуге  тиіс. Бұл мәселеге алдағы тақырыптарда кеңінен тоқталатын боламыз.    Қазақстанда   тәуелсіз  аталатын  БАҚ  сан  жағынан  аздық  етіп  тұрған  жоқ. Олар  нарық  жүйесінде  өз  орындарын  тапты  ма?-дегенге  келгенде  тағы күмілжіп  қалатын  жайымыз  бар.  Себебі,  көбісінің  мазмұны  төмен, оқырманға  ықпал  ету  қабілеті  жеткіліксіз,  негізінен  қалт-құлт  етіп  өлместің  күнін  көріп  отыр.  Ал,  өз  көзқарастарын  еркін  білдіруге, оқырмандарға  балама  түрде  ақпарат  таратуға  тырысқандары  соттан  көз  ашпай  қалатындары  тағы  бар.

Қазақ  журналистика  ақпаратының  нарығында  қалыптасқан  аталмыш  жайлар  мықты  тәуелсіз  баспасөздің  қалыптасуына  кері  әсерін  тигізіп  отыр.  Шынайы  бәсекелестіктің  жоқтығы  ұлттық  деңгейдегі  дербес  ірі газеттің  пайда  болу  мүмкіндігін  шектеуде.  Сонымен  бірге  еркін  ақпарат  табу  журналистің  бастамашылдығына  да елеулі  нұқсан  келіп  отыр.

**Екіншіден**,  мемлекет  тарапынан  көрсетілетін  саяси-экономикалық  қысымнан  ада  республикалық  деңгейдегі  ақпарат  құралдарының  бар, жоғына  қарап  баға  беріледі. Қазақтандағы  қай  нысандағы  БАҚ-тың  да құрылтайшылары  мен  қожайындары  редакцияның  күнделікті  ішкі  жұмыстарына үнемі араласып, нұсқап  отырған  жоқ.  Журналистердің  шығармашылық  жұмыстарын  дербес  жүргізулеріне  белгілі  дәрежеде  мүмкіндік  бар.  Алайда,  бұл  ешбір  саяси-экономикалық  қысымнан  аулақ  тұр  деген  сөз  емес.  Көптеген  газеттер  мен  телеарналардың  әртүрлі  себептермен  жұмысын  тоқтатуға,  жабылуға  мәжбүр  болғандығы  ешбір  уәжбен  ақталмаса  керек.  90-жылдардың  басында  шыға  бастаған  «Аруана»,  «Азия», «Халық кеңесі», кейінірек  жарық  көрген  «Дат»,  «СолDAT»,  «Азат», «Қазақстан»  секілді  қазақ  тіліндегі  газеттердің  жабылып  тынуы,  керісінше,  дәл  осындай  бағыттағы  орыс  тілді  газеттердің  мұрты  бұзылмай  сақталып  қалуы  ана  тіліміздің  жанашырларының  көңілдеріне  қаяу  түсіргені  рас.

Ақпарат  алу  мен  тарату,  жарнамалық  қызмет  көрсету  ісі  негізінен  орыс  тілді  газеттерге  артықшылық  ретінде  берілуі  медиа  нарығында  солардың  үстемдік  құруына,  ұлттық  тәуелсіз  баспасөздің  экономикалық  негізін  қалауға,  оқырмандарды  қазақ  тіліндегі  басылымдарға  тартуға  кері  әсерін  тигізіп  отыр.  Мұны  негізінен  экономикалық  тікелей  болмаса  да,  жанама  түрдегі  қысым  деуге  болады.

**Үшіншіден**,  БАҚ-тар  мемлекет  пен  үкіметтің  саясатына,  биліктің  жоғарғы  лауазымды  қайраткерлеріне  сын  айта  ала  ма, әлде,  жоқ  па?-деген  тағы  бір  критерий  бар.  Бұл  жағынан  келгенде,  газеттеріміз  құр  жаяу  емес.  Оппозициялық  басылымдар  бұл  бостандығын тіпті асыра  пайдаланып  та  жіберіп  жатады.  Дегенмен, қазақ газеттерінде  саяси  мәдениет  бар,  тұлғалардың  жеке  өміріне  араласудан,  жала  жабудан,  тіл  тигізуден  бойларын  аулақ  ұстайды.  Мұны  қазақ журналистикасындағы  имандылық,  ізеттілік  деп  таныған  дұрыс.

Тәуелсіз  баспасөз  дегеніміз  не,  ол  қандай  мақсат  көздейді? - деген  сұрақтарға  журналистика  саласын  зерттеушілер,  журналистер,  оқырмандар  әртүрлі  жауаптар  беретіні  белгілі.  Жалпы  тәуелсіз, азат  деген  атауларды  бәрі  кеңінен  қолданғанымен  әзірше  оған  нақты    анықтама  беріле  қойған  жоқ.  Айталық,  «Қызық  газеті»  мен  «Алтын  Орданың»  қайсысы  тәуелсіз  басылым? - деген  сұрақты  қатардағы  оқырманға  қойсаңыз, одан  «Қызық  газеті»  деген  жауап  естіп  қалуыңыз  ғажап  емес.  Себебі,  онда  жыныстық  қатынас, қылмыстық  оқиғалар,  зорлық-зомбылық,  көңіл  көтеретін  қызықты  жайттар  ашық  жазылады,  еркін  жарияланады.  Сондықтан,  қатардағы  оқырманға  «тәуелсіз  газет  деген  осындай  болады екен ғой» - деген   ұғымның  нық  қалыптасуы  әбден мүмкін.

Ал,  шын  мәнінде  өзінің  салмақты  ойлы  мақалаларымен,  терең  мазмұнымен,  биік  мәдениетімен,  шынайы  ақпаратымен  «Алтын  Орда», «Жас қазақ», «Түркістан» сынды газеттердің өзгелерден  озық  тұрғаны  және  тәуелсіз  газеттің  өлшеміне  белгілі  дәрежеде  сай  келе  алатыны  күмән  тудырмайды.

Жалпы  айтқанда,  «азат»,  «тәуелсіз», «еркіндік»  сөздерін  белгілі  бір  масштабтың  аясында  қарастыруымыз  керек. Еркіндіктің  өзі  салыстырмалы  ұғым.  Тәуелсіз  деп  аталғаннан  болып  бәрі  орнай  қалмайды. Оның  сыртында  тәуелсіз  баспасөз - әртүрлі  көзқарастарға  құрметпен  қарай  алғанда,  нағыз  жариялылықтың  мінберіне  айналғанда  ғана  азаттыққа  қол  жеткізе  алады.  Осы  мазмұнға  сай  тәуелсіз  баспасөзді  алуан  түрлі  көзқарастар  мен  позицияларды  жариялайтын  санқилы  басылымдар  аясында  қарастыру  жөн  болып  табылады.  Анықтап  айтқанда,  тәуелсіз  баспасөздің  бақылауынан  тыс  қалатын  дерек, оқиға,  проблема  атаулы  болмауы  керек. Тәуелсіз  баспасөздің  үкіметтен,  партиялардан,  саяси  тұжырымдамалардан  бейтарап  тұруы, сыңаржақтыққа  берілмеуі  заңдылық.  Олай  болса,  мемлекеттік  мекемелердің  немесе  саяси  партиялардың  органы  болып  табылатын  басылымдардың  ешқашан  да  тәуелсіз  баспасөз  бола  алмасы  белгілі. Тәуелсіз  баспасөздің  ең  басты  сипатының  бірі  **экономикалық** және  **статустық** жағынан  толықтай  дербестігі.  Экономикалық  тұрғыдан  жеке  дара  тұра  алмаған  газеттің  өзгеге  кіріптар  болатыны  мәлім.  Ендеше,  басқаға  жалынышты  баспасөзде  бостандық  болмайды. Олай  болса,  тәуелсіз  баспасөздің  сипаттары  төмендегідей:

1)                  экономикалық  тұрғыдан  толықтай  дербес;

2)                  статусы  жағынан  жеке  дара;

3)                  мемлекеттік  немесе  үкіметтік  емес;

4)                  саяси  партиялардың  органы  емес;

5)                  қандай  бір  саяси  көзқарастан  аулақ;

6)                  нағыз  жариялылық  пен  плюрализмнің  мінбесі  бола алған;

7)                  жалпы  қоғамдық-саяси  баспасөз  ретінде  қызмет  атқаратын;

8)                  заңдық,  құқықтық  тұрғыдан  еркін,  томаға-тұйықтықтан  аулақ;

9)                  мемлекеттің,  үкіметтің  қызметіне  бақылау  жасау  арқылы

оппозицияның  міндетін  атқара  алатын  деңгейде  болуы.

Аталған  сипаттарды   бойына  толық  сіңірген  жағдайда  ғана  баспасөз  тәуелсіз  бола  алады. Басқаша  анықтау  мүмкін  емес.  Үкіметтен  дотация  алмаса,  бюджеттен  қаржыландырылмаса  бітті,  соның  бәрі  тәуелсіз  баспасөз  деу  де  ағаттық.  «Кімнің  арбасына  мінсең  соның  жырын  жырлайсың» - демекші,  газетке  демеушілік  жасап,  қаржылық  қолдау  көрсетуші  топтар  қалай да өз  сөздерін  сөйлетеді. Сөйтіп газетті  өздерінің  саяси  имидждерін  жасайтын  насихат  құралына  айналдырады.  Мұндай  жағдайда  тепе-теңдік  сақталмайды,  пікір алуандығына,  жариялылыққа  белгілі  деңгейде  шектеу  қойылуы  да  ықтимал. Ондай  басылымдар  ұлттық  деңгейдегі  тәуелсіз  баспасөзге  айнала  алмайды.

Халықтың  мемлекетті  бақылауға  алатын  бірден  бір  мүмкіндігі  - ақпарат  құралдарының  еркіндігі  дегенді  зерттеушілер  толық  мойындайды.  Монғолия  парламентінің белгілі  өкілі,  халықаралық  журналистикада  аты  мәшһүр  публицист   Б. Бабырдың  «Азат  ақпарат  құралы  дегеніміз  мемлекетті  өз  ісіне  араластырмайтын, қаржылық  және  құқықтық  тұрғыдан  дербестікті  айтады.  Мұндай  ақпарат  құралын  өмірге  әкелудің   ең  негізгі  алғышарты  заңдық  тұрғыдан  еркіндіктің  болуы» - деген  сөзі  де  көңілге  қонады [44].

Қазақстан мемлекеті  сөз  бостандығына  кепілдік  беріп,  тәуелсіз  баспасөздің  болуын  мойындайды  десек  те,  мұнда  төмендегі  негізгі  мәселелер  шешімін  тапқан  жоқ.

1) Тәуелсіз  баспасөздің  шығарылуын  қамтамасыз  ететін  қаржы  көздері  нақтыланған  жоқ;  Құқықтық  жағынан  еркін  тұруы, яғни  БАҚ-тың  бостандығы  іс  жүзінде  толық  кепілдендірілмеген;

2) ҚР-ның  «БАҚ  туралы»  заңы  жетілдірілмеген,  онда  ең  бастысы - тәуелсіз  баспасөз,  ақпарат  құралдарының  қызметіне  бағытталып,  заңдастырылуға  тиіс  көптеген  мәселелер  қарастырылмаған;

3) Бірсыпыра  басылымдардың  монополиялық  құқық  иеленіп, үкіметтен  қаржыландырылып  отыруы  тәуелсіз  баспасөзге  жанама  түрде  болса  да,  қысым  көрсетуге  әкеліп  соқтырады.

Әлемдік  тәжірибеге  зер  салсақ,  ақпарат  құралдары  екі  жағдайда  ғана  азат  тұрпатта  өмір  сүреді.  Олар  **жекеменшік**  немесе  **қоғамдық**  ақпарат  құралдары.  Мемлекет, үкімет  өзі  қабылдаған  қаулы-қарарлары  мен  заңдық  актілерін  насихаттау,  түсіндіру  мақсатпен  баспасөз  иемденуі  мүмкін.  Ал, бұқараға  ықпал ету үшін  БАҚ    ұстауы  жөнсіз. АҚШ  Конституциясына  1971  жылы   мемлекеттің  баспасөзге  және  дін  ісіне  тиым  салған  заң  қабылдамауын  кепілдендірген  қосымша  енгізілген.  Бұл  жалпы  мағынасы  бойынша  ақпарат  құралдарына  тиым  салынбайды  және  мемлекет  тарапынан  қаржыландырылмайды  деген  сөз.  Яғни  кез-келген  ақпарат  құралдары  тепе-теңдік  жағдайда  іс  қызмет  жүргізуге  тиіс.  Ақпараттың  ерекшеліктері,  сапасы,  мазмұны  - нарықтық  экономиканың  заңдарымен  үйлестіріледі  де  мықтылары  іріктеліп,  алға  шығады.

Қазақстан үкіметі  алдағы  уақытта  өздері  қаржыландырып  отырған  БАҚ-тарды  толықтай  жекешелендіріп,  сату  арқылы  азат  ақпарат  орындары  мен  тәуелсіз  баспасөзді  тудыруға  ықпал  етулері  керек.  Азат  баспасөз  оппозицияның  міндетін  ғана  атқарады  десек, сыңаржақтық  болады.  Ол  - тәуелсіз  баспасөздің  атқаруға  тиіс  көптеген  функцияларының  бірер  бөлігі  ғана.

Сөз бостандығының жалпыға ортақ критерийлері жайындағы мәселеге келгенде, жалпы, адам баласының сөйлеу бостандығы жайлы ұғымның басын ашып алу керек. Қоғамды жасаған да, оны алға дамытатын да адам. Қоғамдық институттардың өмірге келуі де адам еңбегінің жемісі екендігі айдан анық. «Кез-келген игілікті еңбектің бастамасы-идея арқылы өмірге келеді. Адамның санасында идея туу арқылы іс-әрекетке мүмкіндік ашылады» [45].

Адам баласының ой санасында жақсылықты да, зұлымдықты  да көздейтін әр түрлі идеялар туады және оған ешкім шектеу қоя алмайды.  Адамның ойлау бостандығына сыртқы күш кедергі жасауға қабілетсіз, яғни, ойға  цензура жоқ. Ал, сол ойда туындаған идеяны өзгеге жеткізуге келгенде ғана оның сөз бостандығы деген ұғымды тудыратыны белгілі. Қоғам өмірінде журналистика атаулы болмаған тарихи кезеңде сөз бостандығы алдымен туғаны мәлім. Алайда, еркін сөздің бәріне ел иланып, қабыл алып келмеген. Жалпы шындықты баршаға мойындату қашан да оңай болмаған. Абай өзінің «Отыз жетінші сөзінде» былай дейді: «Сократқа у ішкізген, Иоанна Аркті отқа өртеген, Ғайсаны дарға асқан, пайғамбарымызды түйенің жемтігіне көмген кім? Ол – көп, ендеше, көпте ақыл жоқ. Ебін тап та, жөнге сал» [46, 135 б.].

Еркін ойды, шындықты бүкпесіз айтып көпке жеткізген жақсы. Алайда, сол көп бәрін ыстық ықыласпен қабылдай бермейтінін, уақыт өте келе ғана араға жылдар, кейде тіпті ғасырлар салып барып шындыққа көз жеткізетіндігін хаким Абай жоғарыдағыдай меңзеп отыр.

Идея арқылы туындаған ойлау бостандығынын шектеуге ешқандай мүмкіндік жоқ. Алайда, ойды оның айтар сөзі арқылы бақылауға болады. Осы тұста халықаралық қауымдастықтарда  қалыптасқан бір ұстаным бар: жаман идеялармен күрестің жақсы амалы - оған шектеу қою емес, кеірсінше, жақсы ойларды, тың идеяларды дүниеге әкелу. Адамдар өзара дидарласып, өз идеяларын ортаға салып, ой бөлісу арқылы ғана шындыққа жетуге жол табады. Өзгелермен пікірталастың нәтижесінде жақсы идеялардың өмірге келетіні  күдік тудырмайды. Сөйтіп, соңғысы алғашқысын ысырып тастауы мүмкін немесе жетілдіріп, байыта, толықтыра түсуі де ықтимал. Олай болса, сөз бостандығы дегеніміз - адамдардың  әр түрлі идеяларын ортаға салу, пікірлерін, ойларын өзара бөлісу екендігі анықталады.  Заңмен шектелмеген іс-әрекеттің қайсысына болсын шектеу қойылмайды.  Олай болса, заңды жасайтын, бекітетін топтар төмендегі  негізгі үш қағиданы қаперге алуы тиіс екен:

**Біріншіден,** адамның құқығын және бостандығын кепілдендірген заңдар жасалып, бастысы,  оның шын мәнінде жүзеге асуына бағытталуы керек;

**Екіншіден,**  заңдар бұзылмай, бұрмаланбай азаматтарды қорғай отырып, белгілі кепілдемелердің берілуіне бағытталған тұрпатта болуы тиіс.

**Үшіншіден,** заңдарда нақты не нәрсеге негізделген қандай шектеулер бар, соны өте анық түрде  айқындап алған абзал.

«Артикль 19» атты халықаралық мемлекеттік емес ұйымның мәлімдеуінше, ел азаматы өз құқығы мен бостандығын билік алдында дәлелдеп жатуы міндетті емес. Керісінше, билік өз азаматтарының құқығы мен бостандығының заңды шектеулерін дәлелдеуі тиіс. Ал, заңды шектеулерге келетін болсақ, халықаралық іс-тәжірибеде адам құқығы мен бостандығы  шектелуінің  үш шарты бар:

1) Шектеу-заң негізінде болуы керек.

2) Шектеу-қоғамның заңды мүддесін сақтау мақсатында болады.

3)Шектеу-қоғамның  қажеттілігіне сай келе отырып, олардың құқын таптамайтын болуға тиіс.

Бұл жердегі қоғамның заңды мүддесі - кез-келген мемлекетте айқындалғаны дұрыс. Ал, оны сақтау қажеттілігі мен мақсаты билік тарапынан түсіндіріліп, қоғамдық өмірден көрініс табуы керек. Бұқаралық ақпарат құралындағы сөз бостандығын шектеудің, яғни, ақпарат таратудың бес ережесі халықаралық журналистика актілерінде көрсетілген:

          1)      бұқаралық ақпарат құралында соғыс және оның іс-әрекеттерін

           насихаттауға;

2)                    халықаралық қақтығыстар тудыруға, геноцидті насихаттауға,ұлттық белгілері бойынша адамды қорлауға;

3)                    конституциялық жүйені бұзу мақсатпен көпшілікті шақыруға;

1)                    мемлекет тиым салған экономикалық және саяси мүддесін жария етуге;

2)                    зорлық және зомбылықты үгіттеуге тыйым салынады.

Бұл тұста айта кетер жайт, тыйым салынады деген сөздердің астарында, жоғарыда көрсетілген ережені бұзған адамдар қылмыстық, азаматтық-құқықтық жауапкершілікке тартылады деген мотив бар екендігі мәлім. Егер сөз бостандығын шектен шығару арқылы қоғамға зорлық-зомбылық қаупі төнсе,  моральдік құндылықтарға зиян келсе, адамның жеке өміріне қол сұғылса, яғни, оның намысына, репутациясына нұқсан келіп, залалы тисе журналист сөз жоқ, жауапқа  тартылады.

Сөз бостандығының фундаментальды құқығы «Адам  құқығының жалпыға ортақ декларациясында» қорғалған. Онда кез-келген адамның өз көзқарасын еркін түрде білдіруге құқылы. Осы құқық арқылы ол өз пікірінде қалуға және еркін түрде ақпарат алуға, табуға және таратуға мүмкіндігі бар. Және бұл құқығы мемлекеттік шекаралармен шектелмейтіні көрсетілген.

Ақпараттың ашық жарияланып, кедергісіз таратылуы демократиялық үрдістердің қоғам өміріне орнығуының  негізгі алғышарты болмақ. Егер адамдар қоғамда не болып жатқанын күнделікті біліп отырмаса, жоғарғы биліктің өз еліне жасап жатқан қызметтері жасырын болса, мемлекет пен халық арасындағы байланыс үзіледі, оның ақыры әртүрлі қайшылықтарға ұласады. Сондықтан шынайы дерекке негізделген ақпарат және оның жариялы түрде еркін таратылуы демократиялық үкіметтің маңызды сипаттамасы болып табылады.

Белгілі экономист, Нобель сыйлығының лауреаты Амартия Сен айтқандай: «Басқарудың демократиялық нысаны және салыстырмалы түрдегі еркін баспасөзі бар елде аштық болмайды. Адамдар ақпарат арқылы үкімет қызметін қадағалайды. Осы арқылы билік әрекеттері саналы түрде талқылауға халық арасында негіз пайда болады» [47,26 б.].

Қазақ хандығының саяси қалыптасу кезеңінде өмір сүрген ғұламалардың бірі – Мұхаммед Хайдар Дулатидің пікірінше, «Ел басшысы ашуға бойын билеткізбейтін, халық қамын жеп, тыныштығын ойлап отыратын саяси тұлға. Басшы өзгелер көрмегенді көреді, ...қоғам өмірінің әр қилы салаларында туындайтын өзекті мәселелерге ерекше мән беріп, барша жұртпен кеңесіп, әр қилы көзқарастарды ой елегінен өткізіп, мақсатты өмір үшін шешімдер қабылдайды» [48, 185 б.].    ХV ғасырда билік құрған дербес қазақ мемлекеті сол кездің өзінде-ақ пікір алуандығына кең өріс ашқанын, жұртпен кеңесу арқылы сөз бостандығына да мүмкіндік бергенін жоғарыда келтірілген сілтемеден көруге болады. Жалпы, қазақ хандығы тұсында яғни Ресей отаршыларының Қазақ  өлкесін басып алғанға дейін қазақта дала демократиясы, сөз бостандығы болғаны туралы тарихи деректер көп.

Жүсіп Баласағұн «Көп ойнаған әкім елін жеп бітіреді», «Ақымақ әкімнің айналасында жарамсақтар отырады» – десе [49,480 б.], М.Қашқари «Сен билеуші болғанымен олардан (халықтан) артық емессің. Бір топырақта тудың екен, ендеше бірге өле біл» – дейді [50,83 б.]. Биліктің халыққа бағынуға тиіс екендігін ата-бабаларымыз сол кездің өзінде білгендігінің және оны ешкімнен қаймықпай айта алғандығының дәлелін осыдан-ақ көруге болады.

Бүгінгі таңда сөз бостандығының сақталу құқығына кепілдеме беретін адам құқығы жайлы халықаралық шарттар қабылданып, дамудың демократиялық жолын таңдаған елдер аталмыш актілерге қол қойып, сол арқылы оның талаптарын орындауға келісім беріп отыр.  Бұл шарттарда  заңдық міндеттер де жүктелген. Айталық, азаматтық және саяси құқық жөніндегі халықаралық Пакт – (пакт-лат.pactum-шарт, келісім; халықаралық шарттардың бір атауы) адам құқығы мен бостандығының сақталуына толық кепілдік беруді көздейді. Осы пактіге  Қазақстан Республикасы да қол қойғаны мәлім. Сөз бостандығын қорғау құқығы тағы құрылықтар аралық келісім – шарттарда да бекітілген. Яғни, Еуропалық Конвенцияның адам құқығы және негізгі бостандығы жөніндегі оныншы бапта, Африкалық Хартияның адам және халықтар құқығы жөніндегі оныншы бапта, Америка Конвенциясының адам құқығы бойынша он үшінші бабында көрсетілген.

Сондай-ақ, Қазақстан Еуропадағы қауіпсіздік және ынтымақтастық ұйымының мүшесі және Еуропадағы қауіпсіздік және ынтымақтастық конференциясының  қорытынды Актісінде қатысқанын және осы ұйымға           2010 жылдан бастап басшылық етуге үміткер екендігін айта кету керек.

Жоғарыда аталған қорытынды актідегі баяндаманың жалпы мазмұны мемлекеттер өзара қарым-қатынастарында басшылыққа алатын тұжырымдамалардан тұрады. Оның мәні ой-пікір, ар-ұждан, дін және сенім бостандығын қоса алғанда жалпы адам құқықтары мен негізгі бостандықтарын құрметтеу мәселесі.

Қатысушы мемлекеттердің ақпарат тарату, телеграф агенттіктерінің және осы салаларда жұмыс істейтін журналистердің миссияларын белгілей отырып, барлық нысандағы ақпаратты анағұрлым еркін және кеңінен таратуды жетілдіруді, өзге елдермен ақпараттар алмасу саласындағы ынтымақтастықтарын  арттыруды мақсат еткен. Мысалы төмендегідей:

- ақпаратты таратуды, алу мен алмасуды жетілдіру;

- қатысушы мемлекеттерден белгілі қайраткерлер мен мамандардың

дәріс оқу;

- білім беру мақсатындағы сапарларын, сондай-ақ, дөңгелек үстел,

семинарлар, симпозиумдар, жазғы курстар, конгрестер мен басқа да екі жақты және көп жақты кездесулер ұйымдастыру жолмен ауызша ақпараттарды таратуға үлес қосу;

- баспасөз ақпараттары үшін  олардың аумағында басқа да қатысушы

мемлекеттерден медиа өнімдерін, мерзімдік және өзге түрлі   басылымдарды таратуға жәрдемдесу.

Осы мақсатпен олар өздерінің фирмалары мен білікті ұйымдарын жұмыс істету, қатысушы мемлекеттерден импортталатын газеттер мен басылымдардың сандарын, атауларын өсіруге бағытталған  келісім-шарттар жасауға қолдау көрсететін  болады.

Аталмыш  келісім-шарттарда жедел тасымалдауда, баспа өнімдерін, газеттерді таратуда әрбір елдегі қолданыста бар дәстүрлі арналарын пайдалана алады. Сондай-ақ тараптар арасында келісілген төлемдік есептеулердің, нысандардың тәсілдері, мақсаттары көрсетілсе, олар қажетті жерінде жоғарыда баяндалған ережелерін жүзеге асыру үшін тиісті шараларды қолданатын болады.

Тәуелсіздік жылдарындағы Қазақстанның қоғамдық-саяси өмірінде орын алған жаңа құбылыс, көріністер БАҚ жүйесімен қатар оның жанрларын да айналып өткен жоқ. Журналистика жанрларының дамуында да өзіндік ішкі обьективтік заңдылықтары болды. Әр дәуірдің идеялық, саяси мүдделері болатыны белгілі. Олай болса, баспасөз туындыларының да мазмұны ұдайы тереңдеп жаңару бағытқа көшетіні, соған сай формалары да өзгеріп, жетілдірілетіні дау тудырмаса керек.

Заман талабына сай қазақ журналистикасында жанрлардың еркін жазылуы кең өріс алып, қасаңдықтан арыла бастады. Жанрлар, біріншіден, көлемі жағынан ықшамдалса, екіншіден, бір-біріне сіңісумен қатар өзара айырмашылықтары азайды. Үшіншіден, бір өзі бірнеше жанрлардың сипатын қатар көрсете алатын туындылар жазылатын болды. 1990 жылдардың басынан соңына дейін «Ана тілі» газетінде жарияланған тәуелсіз журналист Марат Қабанбайдың туындыларынан осы кезеңде проблемалық және сыни бағытындағы талдамалы жанрдың алға шыққанын толық көруге болады. Тоқырау кезеңінің әкімгерлік саясатына бой ұрған, ресми тұрпаттағы «бас мақала», «подвалдық» «отчет» және сол заманның саяси тапсырыстарына сай жазылып келген памфлет, публицистика, коммунистердің образын сомдайтын очерк сияқты жанрлар күрт қысқарып, тіпті газет бетінен аластатылып, керісінше, ой-толғаныстар, проблема көтерген эссе, интервью түрлері кең етек жайды.

Қазақстанның саяси өміріндегі түбегейлі өзгерістер, халықаралық саясаттағы күнделікті ақпараттар ағыны журналистерге жоғары талап қоюмен қатар қоғамдағы тың әрі елеулі құбылыстарға әр қырынан ой жүгіртіп, баға беруге, өзекті проблемаларды халыққа жедел жеткізумен бірге оның шешім табу жолдарын іздестіруге талпыныстары баспасөздегі талдамалы жанрлардың дамуына себепкер болды. Мұның өзі журналистердің еркін ойлауларына, көкейтесті мәселелерді батыл көтерулеріне мүмкіндік берді.

Бүгінгі қазақ баспасөзінде «саяси сараптама», «саяси сараптама орайында», «саяси мінбеден айтылған сөз», «халықаралық саясат», «ашық майдан алаңы», «саясат сахнасында», «жан-жақты сараптама» т.с.с. айдарлар астында саясат тақырыбының көрігі қызып тұр. Әріптес ғалымның мәлімдегеніндей: «Басылымдарда қандай бір беттің я болмаса айдардың тұрақты түрде шығып тұруы – оқырмандардың газетке деген сенімін арттыра түседі. Сондықтан, газеттерде белгілі бір тақырыптарға арналған беттерді және айдарларды үнемі жариялап тұру керек. Бұл жағдай жақсы айдарлар мен тұщымды тақырыптарға арналған беттердің басылымда ұзақ жылдар бойы сақталып қалуына септігін тигізеді» [51, 28 б.].Саяси сараптама жанрының қазіргі қазақ баспасөзінде  қолданыла бастауының өзі журналистердің цензурадан тыс тұрғандығының, еркін ойдың қалыптасқандығының бір критерийі болмақ.

Жалпы қазақ баспасөзінде саяси сананы қалыптастыру дәстүрі болды ма? деген сауал осы орайда назар аудартады. ХХ ғасырдың басында, яғни қазақ баспасөзінің қалыптасу кезеңінде еліміздің қоғамдық-саяси санасының деңгейін білу үшін «Қазақ» газеті мен «Айқап» журналына жүгінуімізге тура келеді. Мысалы, «Қазақ» газеті мемлекеттік думада болып жатқан саяси маңызы бар мәселелерге назар аударып, онда қабылданған шешімдердің қазақ тағдырына қатыстылығын екшеп, түсіндіріп отырғаны тарихтан мәлім. Ал, «Айқап» журналы ұлт мәселесін басты нысанаға айналдырып, ел болашағының қамын ойлағандығымен ерекшеленді. Аталмыш басылымдарда қызмет еткен Алаш көсемдері саясат тақырыбындағы ойлы мақалалары арқылы қазақ баспасөзінде еркін ойдың негізін қалады, дәстүрін қалыптастырды.

«Айқап» журналында бір-біріне қарама қарсы пікірлерді қатар бергенін, осы арқылы плюрализмге, балама ақпарат таратуға  кең өріс ашқанын, қысқасы, демократиялық журналистиканың қағидаларын ұстанғандығына куә боламыз. Мысалы, бір мақалада «Енді мұнан былай балаларыңызды орысша, мұсылманша бірдей оқытып, діні мен күндеріне бірдей ие болатындай қылып тәрбиелей көріңіздер» - деген ой білдірілсе, «Құдай сақтасын, газет-журнал һәм жаңа шыққан кітаптар болса, алып оқымақ түгіл қолдарыңызға да ұстамаңыздар және құдай сақтасын, төте оқытатын мұғалімдер ұстап балаларыңызды бұзып алып жүрмеңіздер, одан қайта надан болып қалғаны артық» – деп келесі мақалада қарсы пікір айтылады [52, 213 б.].Осылайша, шындыққа жетудің жолы, баспасөз объективтілігінің бір критерийі ретінде де балама ақпарат беруді, қарсы пікірлердің газет бетінде қатар жариялануын орынды санаған.

Ұлттық мемлекет құру үшін тәуелсіздік бәрінен маңызды екендігін сол кезеңнің өзінде ұлт зиялылары басына төнген қатерден қорықпай, отаршылардың сұстарынан сескенбей батыл айта алған. Түрік халықтарының тұтастығын, бірлігін көздеген Мұстафа Шоқай: «Осы елдің құрамындағы Қазақстанда ұлттық тәуелсіздік мәселесі түгіл, саяси және  ұлттық бостандықтың ең қарапайым нышандары сөз болуы мүмкін емес. Өйткені қашан да орыс солдатының соңынан орыс мұжығы ілесіп отырады. Басып алынған жерде орыс билігі орнаған соң-ақ, пүшәйман халықтың жері тартылып алына бастайды. Сол себепті де осындай жолмен біріктірілген мемлекет ішінде ұлттардың ерікті түрдегі тең құқықты одағын құруға ешқандай орын қалмайды» – деп мәлімдеген [53, 520 б.].

Марксизм-ленинизм әдістеме аясындағы сыңаржақ саяси көзқарас күштеп таңылғанға дейін қазақ баспасөзінде пікір алуандығы  мен сөз бостандығы болғандығын, еркін ойдың жариялануына кедергі жасалмағанын жоғарыдан келтірілген мысалдардан көруге болады.

Ал, тәуелсіздік алған кезден бастап журналистикада еркін сөзге жол ашылды. Жоғарыға жалтақтамай белгілі дәрежеде айтайын дегенін айтатын, жазайын дегенін жазатын жағдай туып, бір идеологияның қасаң қағидасына негізделген ұраннан өрбитін сылдыр сөздің уақыты келмеске кетті. Профессор Намазалы Омашевтің сөзімен айтсақ, «қалай дегенмен де бұқаралық ақпарат көзжанарын байлап, екі өкпесін қысқан тас қамалдың есігі ашылып, ініне саңылау түскені рас» [54, 86 б.].

Қазіргі таңда Қазақстанда жарық көріп жатқан басылымдардың барлығын дерлік саясаттан тыс қарастыру мүмкін емес. Олардың әрбірінде қоғамдық-саяси бағыт-бағдарлары бар және сол бойынша жекелеген типологияға жатқызылатыны да құпия емес. Біздегі БАҚ типологиясын негізінен төмендегі үш топ бойынша қарастыруға болады:

**Біріншіден,** Мемлекет пен үкіметтің саясатын, ресми істерін, қызметін толығымен жақтайтын, оны тұрақты түрде насихаттайтын БАҚ-тар. Осы топқа «Қазақстан» ұлттық арнасы, «Хабар», «Қаз. ақпарат» агенттіктері, «Егемен Қазақстан» және облыстық, аудандық газеттер.

**Екіншіден,** мемлекет пен үкіметтің саясатына либеральдық тұрғыдан қарайтын, бейтарап позиция ұстануға тырысатын ақпарат құралдары мен газеттер. Олардың қатарына әр түрлі меншік иелігіндегі акционерлік қоғамдар мен ЖШС, медиахолдингтер тарапынан қаржыландырылатын БАҚ  жатқызылады. Мысалы, «31 канал» телеарнасы, «Қазақстан тудей» ақпараттық агенттігі, «Алтын Орда», «Жас қазақ», «Түркістан» газеттері т.с.с.

**Үшіншіден,**   қазіргі саяси режимнің, биліктің жүргізіп отырған саясатына түбегейлі қарсы, радикалдық оппозиция ретінде өз позицияларын  ұстанатын жекеменшік нысандағы басылымдар. Айталық, «Қазақстан», «Ақ жол-Қазақстан», «Жұма-таймс», «Сөз», «Азат», «Тасжарған», «Апта.kz» газеттері және «Навигатор», «Zonakz» интернет басылымы т.с.с.

Соңғы жылдары соңғы топқа бірінші топта туып, тамыр алған, кейін екіншіге өткен «Жас Алаш» келіп қосылды да қысқа мерзім ішінде радикалдық басылымға айналды. «Әу бастан халыққа жастар басылымы ретінде танылған «Жас Алаш» газеті 1922 жылдың наурыз айының 22-нен бастап, күні бүгінге дейін өзінің лайықты жалғасын тауып келеді. 1992-1993 жылдарға дейін негізінен жастар мәселесін көп жазып келген бұл ұлттық, тәуелсіз, қоғамдық-саяси басылым 1993 жылдан кейінгі кезде елдің тарихы мен ұмыт қалған азаматтарына, жер мәселесі мен саясатқа басты назар аудара бастаған. Осыған орай «саясат» айдарымен іргелі материалдар беріліп жүр» – дейді, баспасөзтанушы ғалымдар [55, 221 б.].

   Ал, 2001 жылы Қаздемтаңдау ұйымы құрылып, кейін «Ақ жол» партиясы өмірге келген кезден бастап «Жас Алаш» - жалпыұлттық басылымнан гөрі радикалдық оппозицияны жақтайтын, саяси партияның органы іспеттес газетке айналды. Дегенмен, ел баспасөзінде «Жас Алаштың» алар орны ерекше және әлі де болса, билікке де, халыққа да ықпалы бар ірі газет.  БАҚ саясатын зерттеген, саясаттанушы-ғалым Бейбіт Исабаев: «Мемлекеттің ресми саясатына либералды көзқарастағы БАҚ онымен ішінара келіспеуі де мүмкін. Қоғам дамуының демократиялық заңдылықтарын негізге ала отырып, өз ұсыныс-пікірлерін, көзқарастарын ресми мемлекеттік басылымдар мен оппозициялық бағыттағылардың  ортасынан іздейді... Либералды көзқарастағы ақпарат құралдарының ресми саясатпен келіспейтін пікірлері үлкен серпіліс туғыза қоймайды. Өйткені, сыни көзқарастар тұрақты, жүйелі түрде қоғамның назарында болмауы себепті саяси-әлеуметтік серпілісі де реңсіздеу болады» – дейді [56, 25 б.].Алайда, баспасөз пікірі қоғамның назарында жүйелі түрде болмағанымен одан тыс қалмайтыны  шындық. Сондықтан қандай да болсын, әйтеуір, саяси-әлеуметтік серпілістің болмай тұрмайтыны тағы белгілі.

БАҚ және коммуникация жүйесінің Азия орталығының бас хатшысы, сингапурлық профессор Индражит Банержи былай дейді: «Первое – необходимость быстрого национального развития после длительного периода колониальной зависимости и вера общества в то, что СМИ должны помогать национальному развитию и государственному строительству. Второе – необходимость создания национальной идентичности» [57, с. 20].Бүгінгі қазақ баспасөзінің ұстанып отырған басты қағидасының бірі де осы. Сөз етіліп отырған «Жас Алаш» газеті де ұлттың мүддесіне сай қызмет етіп келе жатқандығына ешкімнің күмән келтірмесі анық.

Аталмыш газетте жарияланған саяси сараптамаларды тақырыптық ерекшеліктеріне қарай бөлсек, төмендегідей:

**Біріншіден,** елдің қоғамдық-саяси, әлеуметтік мәселелерін көтерген саяси сараптамалар. Осы тақырыптар аясында жарық көрген жарияланымдар негізінен Қазақстанның ішкі саясатын, билік қызметін, сайлау науқанын, жастар, тіл, ұлт, дін, тәрбие, руханият, жер, жаһандану мәселелері жан-жақты қарастырылды.  2004 жылы өткен Парламент сайлауы туралы ең көп материал жариялаған газеттердің бірі де, осы – «Жас Алаш».  Жарияланған мақалалардың барлығы дерлік сайлауды орасан бұрмалаушылықпен, әділетсіз өтті деп сынауға бағытталды. Ондағы жарық көрген барлық мақалаға жекелеп тоқталу мүмкін емес әрі қажеттілігі де шамалы. Газеттің бас редакторы Ж. Қорғасбек Алматы облысындағы бір округтен депутаттыққа үміткер ретінде сайлауға түскен.

«Жас Алаш» сайлаудан соң депутаттыққа өтпей қалған редактордың күнін жоқтауға көбірек орын берді. Кезекті сандарының біраз беттерін Алматы облысының экс-әкімі Шалбай Құлмахановты сынап-мінеуге арнағанын айта кеткен жөн. Ондағы басты мәселе, газет редакторын депутаттыққа өткізбей кедергі келтірген, ол үшін әкімшілік ресурстарды пайдаланған облыс әкімі болды дегенге келіп саяды. Әкімнің жұмыстарынан өзге де мін тауып, сынаған тұстары да, әрине, болды. «Жас Алаш» газетінің дәл осы сайлау жайында жазған материалдары туралы жазушы Таласбек Әсемқұлов «Жұлдыз» журналының 2005 жылғы бірінші санында «Жүсіпбек Қорғасбектің депутаттыққа өтпей қалуын ұлттық қасіретке айналдырудың» жөні жоқ екендігін айтып, газетті «былапытхана» деп атауға дейін барды. Журналист Жұлдыз Әбділданың жазбаларын орынсыз деп сынап, әжуалай отырып, газетті бас редактордың жеке басының қамын күйттейді деген мағынада айыптайды.

Жалпы, «Жас Алаш» газетінің саяси позициясын, қоғамдық пікір қалыптастырудағы шығармашылық қызметтерін құптаушылармен қатар қатты айыптап оған ашық қарсыласатындар да кездескен. Мейірхан Ақдәулетұлы бас редактор болып тұрған кезде тәуелсіз «Алтын Орда» газеті «Жас Алаштың» оппоненті іспетті болды. Қоғамдық-саяси мәселелерді талдағанда, ел өміріндегі елеулі оқиғаларға баға бергенде аталмыш екі газет бір-біріне қарама-қайшы позициялар ұстанды. Мұның өзі теке-тірестен гөрі пікір алуандықтың шынайы көрінісі ретінде қабылданатын. Қазіргі таңда «Жас Алаш» та, «Алтын Орда» да сабаларына түсіп, мәселені көңіл-күй ауанынан гөрі байыптылықпен талдауға көшті.

**Екіншіден,** Халықаралық саяси сараптамалардың да «Жас Алаш» газетінің тұрақты жарияланымдарының қатарынан өз орнын алғанын атап айтқан жөн. Қазақстанның сыртқы әлеммен қарым-қатынасына, көрші мемлекеттердің ішкі-сыртқы саясаттарына талдау жасалып келеді. Әлемнің ыстық нүктелеріндегі қақтығыстарға және оның ел саясатына әсер ету-етпеуі, өзге факторлары туралы жазылады.

Жалпы, «халықаралық саяси сараптамаларды жазылу уақытына қарай күнделеікті, апталық, айлық, жылдық, жазылу формасы бойынша ақпараттық және проблемалық деп қарастыруымызға болады» [58]. Ал, «Жас Алаштағы» саяси сараптамалар өзінің тақырыптық ерекшеліктеріне қарай көрініс тапты. Мысалы, Орта Азия аймағындағы саяси жағдай және оның Қазақстанға әсері жайында саяси сараптамаларға саясаттанушы Ш. Әмірбектің «Алып айсбергтер арасындағы желкенді қайық»,журналист Ж. Әшімжанның «Орталық Азиядағы сұсты климаттың қателігі неде?», Ғ. Боқаштың «Қаһарман мемлекеттер Азияда аяр саясат жүргізуде»   т.с.с. туындыларды атап айтуға болады.

Сондай-ақ, әлемдік саяси қақтығыстарға жасалған сараптамалардың да өз орны бар. Бұл орайда Ғ. Боқаш саяси қақтығыстардың салдарынан жағдайлары ушығып тұрған Үндістан мен Пәкістан, Иран, Ауғанстан мемлекеттерінің проблемаларына талдау жасаса, Ш. Әмірбек Еуразияның саяси оқиғаларына баға береді, Ж. Әшімжан Мәскеудегі «Норд-Ост» театрында болған терактінің салдарын баяндайды. Ал, Ж. Әбділда Ресей мен Қазақстанның саяси-экономикалық мәселелерін талдай келіп, «Бостан Қазақстанды бодан Қазақстанмен шатастырмау керек» – деп пайымдайды. Философ Мұртаза Бұлұтай да әлемдегі шулы оқиғаларға бей-жай қарамайтындығын айта келе терроризм жайында танымдық мағлұматы мол бірнеше мақалаларымен газет бетінде көрінді.

Ал, соңғы жылдары газеттің екінші бетінде тұрақты жарияланатын халықаралық ақпараттық және саяси сараптама материалдарды журналист Әмірхан Меңдеке әзірлеп келеді.

**Үшіншіден,** 2000 жылдан бастап «Жас Алашта» портреттік саяси сараптамалар жазылып, жарияланды. Оған сол кездегі саяси шолушы Б.Бейсенұлы мұрындық болды. Кейін екі жылға таяу үзілістен кейін 2002 жылдың мамыр айынан бастап, саяси сараптаманың кейіпкерлері көрші елдердің Президенттері ғана емес өз шенеуніктеріміз, әкімдер, министрлер, елшілер болып өзгерді. Осы кезден бастап саяси шолушы Ж.Әшімжан портреттік саяси сараптаманы қолға алды. Ол сол кездегі ішкі істер министрі Қ.Сүлейменов туралы «Бандыны қуған Қайырбек», министрлер А.Самақова, З.Кәкімжановтар жайында «Қалампыр», «Қатты жаңғақ», әкімдер: З.Нұрқаділов, К.Мұқамеджанов, Ш.Құлмахановтар туралы «Қолтырауынның көз жасы», «Бордюрщик», «Дизайнер» деген тақырыптар бойынша портреттік сараптамалар жасап жариялатты.

Бұл бұрындары билік иелеріне, лауазымды тұлғаларға тісі батпайды деген сын айтылып, мін тағылатын қазақ баспасөзі үшін тосын құбылыс болғаны рас. «Жас Алаш» осылайша «қазақ баспасөзі жалтақ әрі жағымпаз» делініп келген  манипуляцияға айналған бір ұғымды жоққа шығарды.

Саяси қызмет үрдісіндегі БАҚ рөлі аса зор. Оның басты себебі, БАҚ-тың саяси өмірдің барлық кезеңдеріне белсенді араласатындығында болса керек. Журналистика қызметінің арқасында жергілікті шенеуніктің жұмысынан бастап, мемлекет басшысына, үкімет орнының қабылдаған шешіміне дейінгі аралықтағы барлық құжат, дерек атаулы халықтың назарына ілігіп, олардың бақылауында болуға тиіс.

**1.4 БАҚ – дағы сөз бостандығының құқықтық және экономикалық негіздері**

Заңдық,  құқықтық  актілер  жүйесіне  негіздеп  іс  қызмет  жүргізетін  мемлекет  бар  кезде  қоғамдағы  барлық  әрекет  заңмен  реттелетіні  белгілі.  Одан  қоғамдық-шығармашылық  және  экономикалық  бостандықтың  барлық  формалары, критерийі, сипаттары  да  тыс  қалмайды.  Журналист  қызметінің  заңдық,  құқықтық  нормасы  жоғары  жауапкершілікті  сезінген,  шығармашылық  бостандыққа  кең  мүмкіндік  ашқан,  оны  экономикалық  тұрғыдан  қамтамасыз  ету  құқықтық  негізін  қалаған  тұрпатта  болуға  тиіс.  Сондықтан,  БАҚ  қызметінің  бостандығы  жайындағы  заңдық-құқықтық  актілердегі  нормалар  сол  қоғамдағы  мерзімді  баспасөздің,  радио-телевизияның  еркіндігі жеткен  деңгейінің  айқын  көрінісі  болатындығымен  ерекшеленеді.

Тарихи  даму  үрдісте сөздің, журналистиканың  және  баспасөз  бостандығының  үш  негізгі  танымдық   көзқарастары  қалыптасқан.  Олар: **авторитарлық бостандық,  толық  бостандық** және**жауапкершілік  бостандығы.**

Авторитарлық (auctoritas - латынның  «үкім, ықпал»  мағынадағы  сөзі) көзқарастың  ең  жоғары  көрінісі - тоталитарлық  тәртіп.  Басты  мәні - ақпарат  қызметінің  бостандығын  тек  қана  мемлекет  пен  үкіметтегі  жоғарғы  билікті  ұстап  отырғандар  иемдене  алады  дегенге  келіп  саяды.  Яғни,  олардың  қарауындағы  БАҚ-тар  билеуші  саяси  күштердің  мүдделерін  қорғайды.  Сонымен  қатар  шындыққа  сәйкеспейтін,  жалған  мәліметтер  таратуға  дейін  барады.  Мұндай  жағдайда  басқаша  ойлайтындар,  дені  дұрыс  көзқарастағылар  журналистиканың  маңына  да  бара  алмайды.  Тәуелсіз  БАҚ-тар  қуғын-сүргінге  ұшырайды,  пікір алуандығына  тиым  салынады,  әртүрлі  жолдармен  экономикалық  жағынан  қысым  көрсетіледі.

Баспасөз және сөз  бостандығына  бағытталған  авторитарлық  көзқарас  билеуші  күштерге  тән  қасиет.  Себебі,  олар  қоғамдық  өмірдің  негізгі  мәселелері  жайындағы  өзіндік  ой, пікірлерін  абсалюттік  демесе де,  ең  дұрысы  әрі  шынайысы  іспетті  санайды.

Авторитарлық  бағыт  демократиялық  қоғамда  да қылаң беріп, көрініс  тауып  жатады.  Сайлауда  билікке  қол  жеткізген  саяси  күштер  оппозицияға  қысым  жасайды,  олардың  халыққа  ықпал  ету  мүмкіндіктерін  шектейді,  әділ  айтылған  сындарына  құлақ  аспайды.   «Сыпайы»  авторитаризмнің  негізін  қалаушы  ең  игі  әрі  қолайлы  деген  мүдде  мен  мақсаттың  өзі  демократияға  тосқауыл  қоюмен  көрініс  табады. Мұның  өзі  оның  саяси  мәдениетінің  кемшіндігін,  сынмен  санаспайтынын,  оппозиция  өкілдерімен  пікір  таластыруға,  мәмлеге  келуге  қабілетсіз  екендігін  көрсетеді.  Демократияны  дамытудағы  осал  тұстардан және  демократиялық  қадамдардан  шегіну  арқылы  пайда  болатын  «сыпайы  авторитаризмді»  демократияға  қарсы  анайы  іс  әрекеттен  айыра  білген  жөн.  «Анайы  авторитаризмнің»  негізгі    сипаты тәуелсіз  баспасөздің  өкшесін  сығалаумен, оған қарсы  күш  қолданумен,  әсіресе,  халықтың  қолдауын  таба  алатын  мүмкіндігі  бар  күштерді  қуғын-сүргінге  ұшыратумен,  олардың  мемлекет  институтының  шешімдеріне  ықпал  ету  қабілеттерін  шектеумен  үкімет  билігін  алуға  немесе  сақтап  қалуға   мүдделі  болып  келеді.

Авторитарлық  позицияны  ұстанатын  күштерге  қарсы  күрес  барысында  прогресшіл  топтар  баспасөздің  толықтай  бостандығыжөнінде  өз  тұжырымдамаларын  ұсынып,  оны  жүзеге  асыруға  тырысады.  Тарихи  құқықтық  талаптардың  бірі  ретінде  ХVІІ  ғасырда  пайда  болған  баспасөз  бостандығы  туралы  лозунгты  атап  айтуға  болады.  Мұның  өзі  аталмыш  кезеңде  революцияшыл  демократиялық  күштердің   баспасөз  саласында  авторитаризм  көзқарасын  қатаң  ұстанған  феодалдық  өкімет  билеушілерімен  күрес  барысында  ұсынылған  басты  талаптардың  бірі  болатын.

Жалпы  буржуазиялық  деп  аталған  сол  қоғамда  ХVІІ-ХVІІІ  ғасырлардың  өзінде  баспасөз  бостандығын  құрметтеп, қастерлеген  және  азат  журналистиканы  демократияны  дамытушы  басты  фактор  санаған. Демократиялық  қоғамда  ешбір  тосқауылсыз,  шектеусіз  шынайы  тәуелсіз  баспасөздің  ауадай  қажет  екендігін  саяси,  қоғам  қайраткерлері,  зиялы  ғалымдар  мәлімдеумен  қатар  өздері  де  сондай  басылымдардың  шығарылуына  атсалысулары  арқылы  осы  игілікті  іске  зор  үлес  қосты.  Демократияның  көрнекті  қайраткері,  Америка  президенті  А. Линкольн  «өзімнің  қас  жауыма  да  азат  баспасөз  беру  үшін  жан  қиямын» - деп  мәлімдеген [59,15 б.].

Ағылшын  ақыны,  саясаткер  Ж. Мильтон  парламентте  сөйлеген  сөзінде: «Мүмкіндігі  бар  күллі  көзқарастардың  самалы  еркін  ессін.  Көзқарастардың  еркін  рыногы  пайда  болған  кезде  ғана  шындық  жалғанды  жеңе  алады.  Шындық  бәрінен  де  күшті.  Сондықтан  адамдарға  өтірікке,  алдауға  қарсы  еркін  және  ашық  күресулеріне  мүмкіндік  беру  керек.  Әділетсіздікке  қарсы  күресудің  ең  сенімді  жалғыз  дұрыс  жолы  осы» - деген.

ХVІІІ  ғасырда  өткен  Франция  революциясының  атақты  қайраткері  М. Робеспьер  де  осы  позицияны  ұстанған  және  әлденеше  рет  «баспасөз  бостандығы  дегеніміз  барлық  түрдегі  көзқарасты  еркін  жариялау»  деп  мәлімдеген.  Ол  «Баспасөз  бостандығы  туралы»  атты  баяндамасында: «Әр кімнің  туа  біткен  қарапайым  ой-санасы,  жақсы  мен  жаманды  айыру  қабілеті  бір  көзқарасты  тастап,  келесісін  таңдауға  үйретеді.  Адамдардың  осы  рухани  мүмкіндігіне,  қабілетіне  тиым  салып,  өзінің  жеке  мүддесін  бәрінен  жоғары  қою  деген  барып  тұрған  ақымақтық» - деп  атап  көрсетуі  кездейсоқтық  болмаса  керек [60, с. 88].Батыс  елдерінің  тарихында  азат  журналистиканың  атқарған  қызметін,  демократияны  дамытуға  қосқан  үлесін  жоғарыда  аталған  мысалдардан  анық  аңғаруға  болады.

Олардың  ұсынған  баспасөз  бостандығы  туралы  лозунгтарының  мазмұны  біршама  «пәк»  болды  деуге  келеді.  Себебі, олар  абсалюттік  бостандықты,  этикадан, адамгершіліктен  тыс  іс  жасауды  талап  еткен  жоқ.  Лозунгты  қорғаушылар  ең  бастысы,  билеуші  күштерге  өздерінің  көзқарастарын  қарсы  қоюға  мүмкіндік  тапқан.  Олардың  ұстанған  бағыттарының  басты  мазмұны  қарапайым  әрі  нақты  еді: б**іріншіден**,  көзқарастар  рыногында  әртүрлі  ой,  пікірлерді  еркін  енгізу  үшін  барлық  көзқарастарды,  тұжырымдамаларды  еркін  жариялау; е**кіншіден**,  қоғам  өміріне  араласушыларға,  өз  іс  қызметін  жүргізуші  саяси  күштерге,  барша  жұршылыққа  барлық  қағидалардың  мәлім  болуы;   **үшіншіден**,  егер  халық  бұқара  әртүрлі  көзқарастар  мен  оның  негіздемелерімен  танысуға  мүмкіндік  тапса  пікірталастарға,  дискуссияларға  қатыса   алады  және  ондай  жағдайда  шындық  қашан  да  күшті  болғандықтан  оны  көпшілік  еріксіз  мойындайды  да  әділетсіздік  пен  жалғандық, алдап-арбаушылық атаулы  жеңіліске  ұшырайды, көзбояушылық болмайды. Аталмыш  позиция  шындық  пен  жалған  ашық  күрес  алаңына  шыққанда  ғана  әділеттік  орнату  мүмкіндік  кеңейеді  дегенді  меңзейді.

Сондай-ақ,  жақсы  мен  жаманды  айыру,  шын  әрі  дұрыс  бағытты  таңдау,  теріс  іске  қарсылық  білдіру - адамның  туа  біткен  қасиетіне  де  байланысты  көрініс  табатыны  белгілі. Өзіне  қарсы  жаққа  да  тәуелсіз  баспасөз  беру  үшін  күресудің  мәні  де  шындықты  қастерлеуде  болса  керек. Баспасөз  бостандығы  жайында  қойылып  отырған  талаптарының  өзі  көзқарастардың  еркін  рыногында  «әділеттік, шындық» сынды  ұғымдардың  салтанат  құруы - адамзаттың  негізгі  сипаты  арқылы  қамтамасыз  етіледі деген сенім-нанымнан  туындайтындай. Осы  себептен  де  шығар,  баспасөз  бостандығын  халықты  алдауға,  қоғамдық  санамен  ойнауға, біреулерге  тіл  тигізуге, жәбірлеуге  бағытталған  керағарлықты  қолдауға  пайдалануды  көздеушілік  онда  атымен  жоқ.

Баспасөздің  толық  бостандығы  деген  аса  игілікті  дүние  екендігіне  сену  наным  феодалдық  қатыгез  күштерінің  жеңілуімен,  демократиялық - буржуазиялық  қоғамдық  жүйенің  пайда  болуымен  қалыптасып, нығая  түскен.  Жаңа  қоғамның  Конституциясының  нормасы  баспасөзге  мемлекет  тарапынан  қойылатын  қандай  бір  бақылаулардан  азат  етуге  тиіс  дегенге  бағытталды.  Ол  АҚШ - тың  жаңа  Конституциясының  алғашқы  қосымша  өзгерісінде 1791 жылы көрініс  тапқан.  Онда  «Конгресс  дін  белгілеу  туралы  немесе  оны  тұтынуға  тиым  салу  туралы  заңдарды,  сөз  бостандығына  немесе  баспасөз  бостандығына  шек  келтіретін,  адамдардың  бейбіт  жиылыс  құқына  және  шағымдарын  қанағаттырмаған  жағдайда  үкіметке  наразылық  білдіруге  қатысты  заңдарды  қабылдамауға  тиіс» - делінген [61, 17 б.].

Кейін  ХІХ,  ХХ  ғасырлар  тұсында  бекітілген  демократиялық  жүйедегі  батыс  елдерінің  Конституцияларында  да  баспасөз  бостандығы  туралы  мәселелер  нақты  көрініс  тауып  жатты.  Айталық,  Германияның  негізгі  заңында: «Әр  адам  өзінің  көзқарасын  жазбаша, ауызша, бейнелеу... тәсілдермен  еркін  білдіруге  және  таратуға  құқылы. Баспасөз  бостандығына  және  радио, кино  ақпарат  еркіндігіне  кепілдік  беріледі.  Цензураға  тиым  салынады» - деп  атап  көрсеткен [62, с. 136].

Азаматтық, құқықтық  мемлекет  дамыған  сайын  бұқаралық  ақпарат  қызметі  бостандықтың  ұстанымын   сақтаумен  қатар  БАҚ  ісін  құқықтық  тұрғыдан  міндетті  түрде  үйлестіру  қажеттілігі  туған.  Нәтижесінде,  БАҚ-тың  **жауапкершілік  бостандығы** деген  көзқарас  ұстанымының  жасалуына  түрткі  болды.  Германияның  Конституциясында  ақпарат  бостандығын  мәлімдеп,  цензураға  тиым  салғаннан  кейін  дереу  осы  құқықтардың  нормасын  үйлестірген  заң  шығарылған. Сол  арқылы  сөз  бостандығын  асыра  пайдалануға  қарсы  күресуге  болатынын  да  ескерген.  АҚШ-тағы   баспасөз  бостандығы  да  жоғарыдағыдай  деуге  болады.  Сөз  бостандығына  шек  келтірген  заң  қабылдауды  Конституциямен  ауыздықтаса  да  АҚШ  жоғары  сотының  комментарийі,  штаттардың  дербес  заңдары,  БАҚ   практикалық  қызметтеріне  кеңес  ретінде  қабылданған  сот  шешімдері  қолданысқа  түседі.  Осындай  көптеген  құқықтық  актілер  бар.

Жалпы  журналистика  қызметін  құқықтық  тұрғыдан  үйлестіріп, дамытып  келген  бірнеше  бағыттар  бар:

**Біріншіден**,  мемлекет  пен  үкіметтің  мүддесін  қорғау.  Жоғарыда  мысалға  алынған  Германия  Конституциясында: «Көзқарас  білдіру  бостандықты  еркін  демократиялық  тәртіпке  қарсы  күресуге  пайдаланған  әрбір  адам  осы  негізгі  құқығынан  айырылатын  болады.  Негізгі  құқықтан  айырудың  нормасын  Федеральдық республиканың  Конституциялық  соты  анықтайды»-деп  атап  көрсеткен.  Ал,  АҚШ  Жоғары  соты  Конституцияға  комментарий  жасағанда   егер  БАҚ  «қастандық  әрекет  жасаса»,  мемлекетке  «көпе-көрінеу  қауіп  төндірсе», «қатерлі  саясат  көздесе», «қоқаң-лоқы  жасаса»  оны  жазалауға  болады  деп  есептейді.  Сондай-ақ,  Ұлы  Британияда  «үкіметтің  жоғарғы  билігін  ұстаушының,  біріккен  корольдық  мемлекеттің  Конституциялық  жүйесінің,  парламенттің  қайбір  палатасының  немесе  сот  құрылымының  абыройын  көптің  алдында  қорласа»,  «түрлі  топтардың  арасында  өшпенділік  тудырса»  немесе  мемлекет  басшысына  тіл  тигізу  мақсатпен  баспасөз  туындыларын  таратса - қылмыс  болып  саналады. Оның  сыртында  Англияда  «белгісіз»  атты  жүйе  бар.  Ондағы  тізімге  енген  ақпараттар  әшкереленсе  ұлттық  қауіпсіздікке  нұқсан  келеді  деп  санайтындықтан  оған  заң  бойынша  тиым  салынған.

Әлем  елдерінің  бәрінде  мемлекеттік  және  әскери  құпиялар  туралы  заңдар  бар.  Соғыс  кезінде  цензура  тағайындалады. Кейбір  өркениетті  елдердің  өзінде  көңілдері  қаламаған  газет-журналдарды  таратпауға, радио-телебағдарламаларды  эфирге  шығармай  қоюға  дейін  баратын  кездері  болып  тұратын  көрінеді.

**Екіншіден**,  жеке  адамның  заңдық  мүддесі  мен  құқығын  қорғау  мәселесі.  «Адам  құқығының  жалпыға  ортақ  декларациясы»,  БҰҰ  бекіткен  өзге  құжаттардың  негізінде  барлық  елдердің  азаматтық,  мемлекеттік,  экономикалық,  қоғамдық,  мәдени  және  өзге  де  негізгі  құқықтарына  заңмен  кепілдік  беріледі.  Адам  құқықтарына  қандай  бір  жолмен,  соның  ішінде  БАҚ  арқылы  нұқсан  келуден  қорғайды.  Хат-хабар  құпиясы,  тұрғын  үйіне әлдебіреудің  басып  кірмеуі, соттың  шешімінсіз  ешкімді  де  қылмыскерге  санамау,  нәсіліне,  ұлтына, жасына,  жынысына  сай  кемсітпеу, шеттетпеу,  жеке  адамның  еркіне  қол  сұқпау  дегендерді  журналистер  жақсы  білуге  тиіс. Сонымен  қатар  адамдардың  ақпарат  алу, тарату  қажеттіліктеріне,  сенім - нанымын, көзқарасын,  ой-пікірін  білдіру  құқығына  да  құрметпен  қарауға  міндеттіміз.  Адамдарға  жала  жабу,  келемеждеу,  жікке  бөліп  шеттету, өзара  жауластыру  секілді  жат  әрекеттер  заңмен  қудаланады.

Кейбір  елде  диффамация  деген  бар.  Яғни,  шын  дерекке  негізделіп  тұрса  да  адамның  атақ-абыройына  нұқсан  келетін  ақпарат  жариялатса   жауапқа  тартылады. Егер  сондай  ақпарат  таратылғанын  сот  «арнайы мақсатпен    жасалған»  деп  тапса  жаза  тағайындайтын  көрінеді. Сондай-ақ,  әртүрлі  ұйымдардың  техника,  технологиялық,  сауда-саттық,  ақша  жинағы  және  мұрагерлік  құпиялары  секілді  экономикалық  мүдделер  де  қорғалады.  Алайда, мұнда  бір  елеулі  айырмашылық  бар.  Айталық,  мемлекеттік  деңгейдегі  қоғамға  кеңінен  танымал  адамдар  жайындағы  ақпараттар  салыстырмалы  түрде  ашықтау  әрі  азырақ  қорғалса, қатардағы  жеке  адамдар  туралы  мәліметтер  жабық  әрі  тұйықтау  болып  келетіндігімен  ерекшеленеді.

Конституция  және  тағы  басқадай  заңдық-құқықтық  актілерде  көрсетілген  нормалар  аясында  журналист  бостандығының  (құқығы  мен  міндеті)  деңгейі  анықталады.  Әлем  елдерінің  бәрінде  болмаса  да,  бірсыпырасында  журналистердің  және  баспасөз  бостандығына  қатысты  құқықтық  нұсқаулар  мен  қарарлар  БАҚ  туралы  заңдарда  орын  тепкен.  ТМД  республикаларының  көбі  дерлік  1991  жылы  БАҚ  туралы  өз  заңдарын  қабылдады.  Осы  жылы  Қазақстанда да аталмыш  заң өмірге  келді.  Кейін  қайта  қаралды,  өзгертулер  енгізілді,  2003 жылдың  соңында  тағы  да  жаңа  зањның  жобасы  мәжілісте  қаралып  мақұлданғанымен вето қойылып қайтарылған. Бұрынғы заңға Мәдениет және ақпарат министрі Е.Ертісбаев толықтырулар жасап, 2006 жылы көктемде Парламент арқылы бекіттірді. Қоғамдық ұйымдар мен оппозициялық топтар одан вето күткенімен үміттері ақталмады. Ал, журналистер ұйымдары ұсынған заң жобасы  қаралған жоқ.

Журналист  үшін  ең басты   мақсат - ақпарат  алу.  Олай  болса,  осы  жағы  заңда  ойдағыдай  қарастырылуы тиіс. Ашығын  айтқанда,  журналисті  шенеуніктер  алдына  жығып  беретін  заңдардың  қабылданып кетпеуіне, сөз бостандығын қорғауға бағытталғанын ғана жұрт қадағалауға тиіс. Соған  қарамастан   «ақылды,  айбарлы,  сұсты  заң  керек» - деушілер  де  бар [63].

Қазақстан журналистер конгресі  ұсынған  «Қазақстан  журналистикасының  адамгершілік  негіздері  жөніндегі  декларациясының  жобасында»  ішнара  көңілге  қонымды  тұстарының  болғандығын  атап  айту  ләзім Оның  3 ‑ ші бөлімінің  7- ші тармағында: «Журналист  мемлекеттік  билік, саяси  партиялар,  ұйымдар,  қоғамдық  қозғалыстар,  сауда  құрылымдары  тарапынан  болатын  басқа  да  кез  келген  қысымнан  заң  жүзінде  қорғалуы  керек» - делінген.  Қазіргі  қазақ  журналистикасындағы  ең  өзекті  мәселенің  өзі  осы  болса  керек.  Батыстық  немесе  американдық  журналистер  баспасөз  туралы  зањның  болуын қаламайды.  Олар  Конституцияны  қастерлейді,  сондағы    нормалар  мен  кепілдіктер  бойынша  жұмыс  істеу  БАҚ  пен  журналистер  үшін  жеткілікті  деп  біледі.  Ал,  біз  болсақ,    «сұсты»  және  «айбарлы»  заң  іздеп,  соны  аңсаймыз. Өзгелер  бұғауға  түспеуге  тырысса,  біз  неғұрлым  тұсауға  түсіп,  байланып-маталып  отыруды  жөн  санайтын  секілдіміз.  Жалпы  еркіндік  берілген  сайын  адамның  өзіне  қойылатын  бақылауы  күшейетіндігі,  «самоцензураның»  санада  нық  орнығатыны  белгілі.  Санадағы  цензурадан  айыға  алмаудың  салдары  шығармашылықтың  еркін  ойына,  жазу-сызу  тәсілге  де  әсер  етпей  қоймайды.  Сондықтан, осы  жайға  да  азырақ  тоқтала  кеткен  жөн.  Жалпы  журналистің  өзіне  деген  жауапкершілігін,  сақтығын,  бақылауын  жоққа  шығаруға  болмайды.  Қателікке  ұрынбау  үшін  олардың  болуы  заңды  да.  Алайда, ол  үшін  көлеңкеден  қорқудың,  бәрінен  үрейленіп  негізсіз  шектеулерге  ұрынудың  қажеті  жоқ.  Сонда  бұл  жерде  өзіндік бақылау  мен  цензураның  айырмашылығын  да  анық  аңғаруға болады.

Ресейдің  әйгілі  журналистикатанушысы, доктор,  профессор                                Я. Н. Засурский:  «Ішкі бақылау (самоцензура)  дегеніміз  нақты  бір  нұсқау  мен  шешімнің  орындалуын  талап  еткен   белгілі  күштердің  қысымымен  жасалатын  шектеу...  Ал,  журналистің  өзіндік  бақылауы - этикалық  белгілі  бір  норманы  ұстанып,  белгілі  мөлшерде  адам  өзін  ерікті  түрде  шектейтіндігімен  ғана  өзгешеленбейді,  керісінше,  журналистің  ар-ұжданы  алдында  жауапкершілікті  саналы  түрде  сезінуі» - дейді [64, с. 9].

Өзіндік  бақылау  деген  ұғымға  ең  алдымен  ешкімді  жақтамайтын  әділдік  пен  обьективтілік  жатқызылады.  Мұны  шынайы  ұстанғанда  ғана  нағыз  тєуелсіз  журналист  бола  аламыз.  Өкініштісі,  көбінесе  кімнің  қолында  билік  болса  соның  ығына  жығылу  жағы  басым  түсіп  жатады.

Әлемнің көптеген  елдерінде  журналист  этикасы   нормаларының жүйесі  қалыптасқан.  Журналист  қызметінің  ережелері  сол  арқылы  пайда  болады.  Айталық,  Швецияда  баспасөз  консулы  атты  үкіметтік  емес  ұйым  және  оның  **омбудсмен**  деген  лауазымды  қызметі  бар.  Ол  журналистердің  істеріне  байланысты  шағымдарды  қабылдайды,  оны  сол  журналистің  жұмыс  орнымен  бірлесіп  қарайды  да  шешім  қабылдайды.  БАҚ-қа  ренжіген    адам  соттан  бұрын  баспасөз  консулына  барып,  омбудсменге  жүгінуге  тиіс.  Осындай  жолмен  ушыққан  ахуалды  сауықтыру  арқылы  журналистерді  сотталудан  қорғап  қалады.

Жалпы  Қазақстанда БАҚ  қызметінің  бостандығын  асыра  пайдаланушылық  атымен  жоқ.   Керісінше,  ар  намыс  пен  іскерлік  беделді  қорғау  деген  желеумен  журналистерді  жоғарыдағыдай  сотқа  сүйреу  тым  көп.  Тәуелсіз  газеттерге  ақылға  сыймайтын  сомамен  айыппұл  салу  арқылы  оны  банкротқа  ұшырату,  редакциялардың  кеңсесін  өртеу, басы  кесілген  иттің  жемтігін  іліп  кету,  еркін  ойлы  журналистерді  соққыға  жығу,  әлде  бір  жолмен  қылмысты  етіп  қамауға  алу  секілді  әрекеттер  көрініс  беруде.  Журналистер одағы да, конгресі де, қоғамдық  бірлестіктердің қайсысы болсын, дәл бүгінде елімізде журналистерді  осындай  жүгенсіздіктен  қорғайтын  беделді  ұйымға  айнала алмай жатыр.  Олар  журналистердің  құқын  қорғау,  сөз  бостандығын  жүзеге  асыруға  көмектесу  жағына  назар  аудара  алмай  келеді.

«Егер  еркін  баспасөз  бен  телевизия  бола  алмайтын  барлық  құрылымдарға қарап көрсек,  онда  Қазақстан  нақты  демократиялық  БАҚ  дамыту  үшін  қажетті  ортаны  біртіндеп  жасап  келе  жатқаны  айқын  болады» - деп  атап  көрсетеді,  ІІ  Еуразия  Медиа  Форумында  сөйлеген   сөзінде  ҚР  Президенті  Н. Ә. Назарбаев.  Ендеше,  жоғарыда  айтылған  мәселелерге  де  біртіндеп  жетуге  тиіспіз.

АҚШ-та  сөз  бостандығын  қорғау  ісімен  айналысатын  бірнеше  ұйымдардың  жұмысын  көзбен  көріп  танысудың  мүмкіндігіне  2001  жылы  қол  жеткізген  едік.  Вашингтондағы  ұлттық  қауіпсіздік  архивінде  «Азат  ақпарат»  деген  арнайы  жоба  бар  екен.  Басты  миссиясы - ақпараттық  бостандықты  қамтамасыз  ету.  Тарихи  шындықты  қалпына  келтіруге  атсалысатын,  құпия  деректерді,  маңызды  ақпараттарды  ашуды,  халыққа  жария  етуді  көздейтін  аталмыш  мекеме  АҚШ  орталық  барлау  басқармасының  жабық  істері  туралы  жеке  кітап  әзірлеп  бастырған.  Жоба  директоры  Уильям  Ферроджиаро: «Бірер  құпия  деректің  ашық  жариялануының  өзі  саясатқа  үлкен  ықпал  етеді.  Үкіметтің   ішкі  саясатының  астарын  халықтың  біліп  отыруы  оныњ  дұрыс  бағыт  алуына  жәрдемін  тигізеді.  Біз  саяси  дағдарыстың  ішкі  сырларын  ашып  отырамыз.  Еліміздің  сыртқы  саясаттағы  қадамдарын  бақылап,  нәтижесін  Конгреске  хабарлаймыз.  Себебі,  Конгресс  өз  Конституциялық  құқығын  ақпаратсыз  жүзеге  асыра  алмайды» - дейді.

Ақпаратты  еркін  алу,  оны  ешбір  кедергісіз  тарату  мүмкіндік  жасалмайынша  демократия  да,  азат  журналистика  да  жоқ.  1999  жылы  жапондар  ақпарат  алу  бостандығы  туралы  заң  қабылдаған.  Оның  өзі  қай  елде  болсын  үкіметтік  қызметтегілер  мемлекеттік  құпияны  желеу  етіп,  өз  істерін  халықтан  жасырғылары  келіп  тұратындығын  көрсетсе  керек.  Ал,  АҚШ  журналистері  µөздерінің  ақпарат  алу  мүдделері  шектелген  жағдайда  дереу  сотқа  жүгінеді.  Күні  бүгінге  дейін  Америка  журналистикасының  тарихында  журналистер  арасында  шындықты  бұрмалаған,  өз  кәсібіне  опасыздық  жасаған  оқиға  сотта  қаралмаған.  Мемлекеттік  құпия,  баспасөз  туралы  жеке  заңдары  жоқ  алып  елдегі  бұл  жайт  журналистика  сынды  қоғамдық  институтқа  төртінші  билік  деген  атаудың  кездейсоқ  берілмегенін  аңғартады.

Журналистердің  құқығын  қорғау  мәселелерімен  айналысатын  «Азат  баспасөз  үшін»  атты  репортерлер  комитетінің  басты  мақсаты  сөз  бостандығына  жанашыр  болу  екен.  Комитеттің құқықтық қорғау  кеңесінің  директоры  Грегг  Лесли  мырзаның  айтуынша,  БАҚ  пен  журналистерді  сотқа  беретіндер  АҚШ-та  да  баршылық.

Жалпы  АҚШ  үкіметі  БАҚ-ты  сыйлайды  және  онымен  санасады, араларында  түсіністік  те,  бітімгершілік  те  бар.  Дегенмен,  белгілі  бір  телехабардан  кейін  немесе  газет  мақаласынан  соң  қандай  бір  деректің  төңірегінде  дау  туындамай  тағы  тұрмайды.  Осындай  кезде  комитет  іске  еріксіз  араласатын  көрінеді.  Онда  да  сотта  жеңімпаз  болу  басты  мәселе  емес,  ең  негізгісі - журналистің  адалдығын  елге  көрсету.  Ерекше  атап  айтар  бір  жайт,  аталмыш  комитет  журналистерді,  баспасөз  мекемелерін  заң  алдында  қорғағандары  үшін  ешкімнен  ақы-қақы  алмайды.  «Нью-Йорк  таймс»  сынды  азулы  газеттердің  өзін  соттан  «аман»  алып  қалғандықтары  туралы  ресми  мәліметтер  комитет  шығаратын  журналдың  шолуында  кездеседі.  Олар  БАҚ-тарды  заңдық-құқықтық  анықтамалармен  тұрақты  қамтамасыз  етіп  отырады.

АҚШ-та  сөз  және  баспасөз  бостандығы  жайындағы  мәселелермен  айналысатын  халықаралық  ұйымдардың  ішіндегі  ең  бірегейі - Виржиния  штатының  Рестон  қаласындағы  «Фридом  форум». Әлемнің  70-тен  астам  елін  өз  құрамына  қамтыған  аталмыш  ұйым  сөз  бостандығына  қатысты  ақпараттар  жинайды,  қоғам  өмірінің  әртүрлі  салаларына  азат  қызметтің  орнығуы  үшін  кеңес береді және   өзге де практикалық  шараларды  жүзеге  асырады. Осы  ұйымның  жарыққа  шығаратын  «Дүниежүзі  баспасөз  бостандығы  шолуы»  атты  журналы  сөз  бостандығы  саласындағы  іс  қызметтердің  ерекешеліктеріне,  жалпы  ахуалына,  өзгерістер  мен  жаңалықтарға  зер  салумен  қатар  эксперт  мекемелердің  ақпараттарын,  жасаған  қорытындылары  мен  тұжырымдарын  жариялайтындығымен  ерекшеленеді.

Жалпы,  журналистика  бостандығының,  азат  баспасөздің  өзекті  проблемаларын  жан-жақты  белсенді  талқылаудың,  терең  зерттеп  тұжырымдаудың  мәні  оның жетік  түсінуге,  демократиялық  үрдіске  сай  шешім  қабылдауға,  өмірде  толық  жүзеге  асыруға  зор  үлес  қосатындығында.

Әлемнің  көптеген  елдеріне  ортақ  журналистика  бостандығыныњң стандарты  іспетті  бір  ұғым  бар.  Оның  мағынасы - журналистикада  дерек  пен  көзқарастың  әртүрлі  тәсілмен  берілуі  және  іс  қызмет  бостандығы  нормасының  аясы  мейлінше  кең  болуы.  Сондай-ақ, қоғамдық  мүдде  тұрғысынан  зор  жауапкершілікті  сезіне  отырып, оң   шешім  қабылдау  журналистиканың  басты  сипаты  болуға  тиіс.

Сөз бостандығының құқықтық тұрғыдан реттелуі жалпы адам құқығының мәнімен тығыз астасып жатыр. Адам құқығының институты ерте кездерде де болғаны белгілі. Ежелгі Египет, Грек, Римде қоғам мүшелерінің, жекелеген топтардың  құқықтары мен бостандықтарын бір жағынан ауыздықтауға қарай бағытталса, екінші жағынан оларға белгілі бір жеңілдіктер беру мәселелері қарастырылған. Сол замандағы адам құқығы мен бостандығының кейбір концепция, трактовка және тағы басқа пайымдаулар мен ойларының бүгінгі жағдайымен үйлесетін тұстары да баршылық. Айталық, **Аристотельдің** пайымдауы  бойынша, құқық дегеніміз-саяси құқық болып табылады.       Сондықтан ол  - мемлекетте ғана өмір сүре алады.

Адамдар мемлекет ретінде бір қоғамда шоғырланғаннан кейін ғана құқықтық тұрғыдан тепе-теңдікке ие болады. Ежелгі грек ойшылдарының шығармашылығы адам деген ұғымға жаңа түсінік енгізді. Олардың ойынша, табиғат жаратылысында шынайы тепе-теңдік ұғым бар. Протагор: «Бүкіл заттың өлшемі-адам» десе, ежелгі қытай ойшылы (б.з.б. V ғасыр) Мао-Цзы  адамдардың барлығын – аспан құлдары деп қарастырған  [65, с. 27].

Рим заңгерлері заң алдындағы адам баласының  теңдігі туралы теорияны ойлап тапқан.  Құқықтық теңдік ұғымының пайда болу негізі осында жатыр. Адам баласында шынайы құқықтық теңдік дегеннің болатыны жайлы Гроций: «Мемлекет – еркін адамдардың одағы, олар өз пайдасы мен құқығы үшін мемлекетте шоғырланады» деп атап көрсеткені бар.

Адам құқығының реттелуін екі жақты қарастыруға болады**. Біріншіден**, адамның шынайы, туғаннан бергі ажырамас құқығы болса, **екіншіден**, мемлекет тарапынан шығарылатын заңдар негізіндегі адамның құқығы мен бостандығының өлшемі пайда болады.

Сөз бостандығы да, адам құқығының реттелуіндегі екінші жағына жатқызылады. Яғни, билік шығарған заң негізінде сөз бостандығының өлшемі анықталмақ. Анығына келсек, құқықтық тұрғыдан Қазақстан Республикасының Конституциясы, Қазақстан Республикасының «БАҚ туралы» заңы, Қазақстан Республикасының Қылмыстық, Азаматтық, Әкімшілік құқық бұзушылық,  «Тіл туралы», «Мемлекеттік құпия туралы»  заңдары арқылы реттеледі.

Конституцияның сыртында сөз бостандығының негізгі өлшемі ҚР «БАҚ туралы» тұңғыш заңында да көрініс тапты. 1991 жылы 28 маусымда қабылданған аталмыш заңның  алғашқы бөлімінің бірінші бабы түгелдей баспасөз бостандығына арналған. «Баспасөз және басқа да БАҚ еркін» деп басталатын бірінші бапта «сөз және баспасөз бостандығы Қаз-ССР азаматтары Конституциясының кепілдігімен БАҚ арқылы өз ойларын еркін айтуға, ақпаратты іздестіруге, таңдауға, алуға және таратуға, кез-келген формадағы идеяны айтуға құқығы бар» - делінген. Осы сөйлем журналистер өміріне өзгерістер әкеліп, санаға серпіліс туғызды. Бюрократияның құрсауынан, әкімгерліктің әңгір таяғынан баспасөзді құтқарды. Кейбір тұстарының олқылығына қарамастан «БАҚ туралы» тұңғыш заң журналистердің сенімді қаруына айналды. БАҚ-заңдық статусқа ие болып, журналистер-билік пен халық арасындағы дәнекер болуға көшті.

БАҚ-қоғамдық-саяси өмірдің шынайы айнасы болуға мүмкіндік алды. Алайда, тоқсаныншы жылдар қазақстандық журналистер үшін барлық жағынан даңғыл жол ашып, үнемі олардың бастарынан сипай қоймады. 1992 жылдың басында-ақ энергия көздерінің, қағаздың, бояудың, полиграфиялық қызметақысының бағасы өсіп, газет-журналдарды таратудан түсетін қаржы өз шығынын өтемеді. Оқырманның да қаржылық жағдайы күрт төмендеп кетті. Нарықтық экономика жағдайында тек көбінесе «бульварлық» басылымдар, детектив пен эротикаға құрылған газет-журналдар өмір сүре алатын кері көрініс қылаң берді. Кеше ғана еркін газет иесі болған редакторлар қаражат көзін табу үшін қалталы қожайын немесе билік жүйесіндегі шенеуніктердің шын мәніндегі қолбаласына айналды.

Осының өзінен-ақ, баспасөздің шынайы бостандығына жету үшін тек цензураны ғана жою жеткіліксіз екендігі белгілі бола бастады. Кедейшілік жағдайда еркіндіктің де шынайы түрде орныға алмайтыны сезілді. Рухани бостандықпен қатар экономикалық еркіндіктің де ауадай қажет екендігі мойындалды. Газеттер мен телекомпаниялардың қожайындары журналистің шығармашылық бостандығына тікелей қол сұқпаса да, ықпал етуден қаймықпады.  Қазақстанда атқарушы билік тарапынан қаржыландыратын БАҚ шенеуніктердің сөзін сөйлеуді өздерінің парызы ретінде санайтын сорақылық пайда болды. Көптеген еркін ойлы журналистердің шынайы ақпаратты өзі алуға да, өзгеге таратуға да қолы жетпей отырғандығына таңданбайтын жағдай қалыптасты. Бұл ҚР «БАҚ туралы» заңының V тарауына, яғни, «журналистің құқықтарына» қайшы болса да, көп жағдайда шенеунікті ақпарат беруге ешбір баспасөз мәжбүрлей алмайды. Өкімет билігі органдарын сынға алудың қандай түрі болса да заң бұзушылық ретінде саналмаса керек.

Қазақстандағы экономикалық жағдайды, қаржы мәселелерін, қылмысқа қарсы күрестің шынайы бет-бейнесін сынайтын мақалалар қажет болатын. «Сын болмай, ешқандай қоғам дамымайды. Сын сындарлы және негізді, көпшіліктің мүддесіне қызмет ететін болуы тиіс. Сөз бостандығы журналиске өзіне тапсырыс берушілерден материалдық игіліктерді алу үшін басқаға күйе жағу құқығын берген емес. Бұл сөз бостандығы емес, қаржының құлы болу. Егер де қандай да бір БАҚ осындай күресінге түсіп кетсе, онда журналистерді олардың қожайындарынан қорғау жағын ойластыру керек» - деп 2003 жылы ҚР Президенті Н.Ә. Назарбаевтың БАҚ бойынша қоғамдық кеңестің алғашқы отырысында  сөйлеген сөзінде атап көрсетуі кездейсоқтық емес.

Тоқсаныншы жылдары билік қызметкерлері бұқаралық ақпарат құралдарының өткір сындарына мән бермеген, назар аудармаған кездері де болды. Қоғамда сыбайлас-жемқорлық етек алып, қазынаны талан-таражға салу кең өрістегенде билік ақпарат құралдарын қолданудың жаңа амалын тапты. Яғни, газет пен көгілдір экранға қылмыстық істер мен коррупцияны әшкерелейтін материалдар мен сюжеттерді көбірек шығаруын қолға алды. Алайда цензураны жойғаннан кейін бостандыққа еті үйреніп қалған БАҚ оған келісе қоймай, биліктің сойылына айналудан бас тартып, қоғамның шынайы көрінісін көрсетуге талпынды [66, с. 67].

Осы тұста «ҚР БАҚ туралы» екінші заңды қабылдау мәселесі қарастырыла бастайды. 1999 жылы 23 шілдеде «БАҚ туралы» екінші заң қабылданды да. Оның алғашқы заңнан ең басты айырмашылығы - БАҚ өзінің заңдық статусынан айырылғанында еді. Мәселен, бірінші баптан бастап-ақ, «БАҚ редакциясы-жеке тұлға не бұқаралық ақпарат құралына материалдар жинауды, дайындауды, және шығаруды жүзеге асыратын заңды тұлғаның құрылымдық бөлімшесі болып табылатын шығармашылық ұжым» деп жазылған. Басқаша айтқанда, БАҚ редакциясы болып табылатын жеке адам немесе шығармашылық топ өзінің заңды қожайынына бағынады деген сөз.

ҚР Президенті Әкімшілігінің ішкі саясат басқармасының 2005 жылғы ақпан айында әзірлеген мәліметтерінен белгілі болғаны, Қазақстанда  2116 бұқаралық ақпарат құралдары болған. Оның ішінде 1127 газет және 591 журнал, 187 телерадиокомпания мен он бір ақпараттық агенттік тіркелген. 2004 жылмен салыстырғанда, мерзімді баспасөздің саны жеті пайызға өссе, ал электронды ақпарат құралдары он бес пайызға артқан. Ал, ҚР Мәдениет және ақпарат министрлігінің 2006 жылғы мәліметі бойынша елде 7000 БАҚ ресми тіркелген, оның 2500-і іс жүзінде жұмыс жүргізіп отыр. Жыл өткен сайын тәуелсіз ақпарат құралдарының қатары молая түсу бағыты байқалып отыр. Айталық, 80 пайыз мемлекеттік емес бұқаралық ақпарат құралдарының 48 пайызының құрылтайшылары қоғамдық бірлестіктер екен.

Жалпы, 1999 жылы қабылданған заңды демократия жолындағы үлкен қадамның бірі болды деп бағалаушылар баршылық. Халықаралық зерттеушілердің пайымдауынша, ТМД елдерінің арасында ҚР «БАҚ туралы» заңы демократияшылдығы жағынан Ресейден кейін екінші орында тұр [67].    Ал, «Шекарасыз репортерлер» атты халықаралық ұйымның жүргізген зерттеулері бойынша, Шығыс және Орталық Азияда сөз бостандығының деңгейі төмен көрінеді. 167 мемлекет қатысқан бұл рейтингте ТМД елдері бойынша, Белоруссия 144, Өзбекстан-145, Ресей-140, Украина-139, Әзірбайжан-136, Қазақстан-131 орындарды иеленіпті. Көрші қырғыз халқының бұқаралық ақпарат құралдары бостандығы -107- орынды көрсетсе, демократияшыл АҚШ-тың өзі  22 орында тұр [68, с. 74].

Қалай десек те, Қазақстан   демократиялық даму жолын таңдаған  азғана жылда құқық, заң органдары мен БАҚ бір-біріне жақындай түсті. Қазіргі қоғамда өмір сүріп, қызмет істейтін әр журналист өзіне қатысты заңдардың ең қарапайым тұстарының өзін білуі міндетті. БАҚ жүйесінде қызмет атқаратын әрбір журналистің шығармашылық ісі заңмен қорғалған. Жеке немесе заңды тұлға журналистің кәсіби қызметіне кедергі жасаса, ол ҚР Қылмыстық Кодексінің 155 бабы бойынша қылмыстық  жауапкершілікке тартылады. Атап айтқанда:

             1   Журналистің заңды кәсіптік қызметіне оны ақпарат таратуға, не

оны таратудан бас тартуға мәжбүрлеу арқылы кедергі келтіру-елуден жүз айлық есептік көрсеткішке дейінгі мөлшерде немесе сотталған адамның бір айға дейінгі кезеңдегі жалақысының немесе өзге табысының мөлшерінде айыппұл салуға не жүз сексен сағатқа дейінгі мерзімге қоғамдық жұмыстарға тартуға, не бір жылға дейінгі мерзімге түзеу жұмыстарына жазаланады.

             2   Адам өз қызмет бабын пайдалана отырып, сол сияқты күш қолданып

немесе күш қолданамын деп қорқыта отырып жасаған әрекет-екі жылға дейінгі мерзімге түзеу жұмыстарына не үш жылға дейінгі мерзімге белгілі бір лауазымдарды атқару немесе белгілі бір қызметпен айналысу құқығынан айырып немесе  үш жылға дейінгі мерзімге бас бостандығынан айыруға жазаланады. Яғни, бір жылдан үш жылға дейін бас бостандығынан  айырылу  деген сөз [69, 255 б.].

Аталмыш бап Қылмыстық Кодекске ҚР Президенті Н.Ә. Назарбаевтың ұсынысымен енгізілген. Осындай заңдық кепілдік тұрғанда шындықты жазуға құқықтық тұрғыдан еш кедергінің  болмасы анық. Тағы бір қуанарлық жайт, Қылмыстық Кодексте артық кеткен немесе шектен шыққан сөз бостандығына қарсы қолданылатын жаза жайында  жазылмағандығы болып отыр.

Заң – журналиске құқық бергенімен, сонымен қатар, міндет те жүктейді. Журналистің міндеттері  «БАҚ туралы» заңында былай атап көрсетіледі:

1 Қазақстан Республикасының заңдарын басшылыққа ала отырып, өзі шарттық қатынастарда тұрған бұқаралық ақпарат құралының қызмет бағдарламасын жүзеге асыруға;

2  шындыққа сәйкес келмейтін ақпаратты таратпауға;

ақпарат ұсынған адамдардың авторлығын көрсету туралы олар жасаған өтініштерді қанағаттандыруға;

        3 жеке және заңды тұлғалардың заңды құқықтары мен мүдделерін құрметтеуге;

         4  Қазақстан Республикасының заңдарына сәйкес өзіне жүктелген өзге де

міндеттерді орныдауға міндетті» [70].

Журналистер өздеріне жүктелген міндеттерді жақсы біледі және оны орындай да алады. Алайда, заңдық кепілдіктің болуына қарамастан іс жүзінде ақпарат алу мен таратуды жүзеге асыру механизмі бізде әлі қалыптасқан жоқ. Мәселен, әлдебір мекемедегі қызметкерлер өз мамандығы бойынша қабылданған заңның  аясында қызмет атқарады. Олардың бәрі «БАҚ туралы» заңды біле бермейді. Бұл туралы елбасы да айтқан. «Баспасөз шыншыл болуы тиіс және мемлекет бұл тұрғыда оған көмектесуі тиіс. Кемшілік мынада, біздің көптеген министрлер мен мемлекеттік қызметкерлер бұқаралық ақпарат құралдарымен жұмыс істей алмайды, өз пікірлерін жеткілікті де ұғынықты түрде айта алмайды», - дейді, ол «Хабар» агенттігіне 2003 жылы 6 желтоқсанда берген сұхбатында.

Сонымен қатар прокуратура, жол көлігі және тағы басқа қоғамдық органдар жайында ақпарат таратуға болмайтын баптар Қылмыстық Кодексте бар.  Оның сыртында мемлекеттік, авторлық, сақтандыру, сайлау, зейнетақы жинақтау, салық, банк, мұрагерлік, ақыр аяғы – шағын кредит беруге шейін сан алуан құпиялардың түрлері  жеткілікті. Сондықтан мекеме қызметкері журналиске өз мамандығының заңына сәйкес және өзіне қолайлы, әрі тиімді, тіпті жарнамалауға орайластырылған ақпаратты ғана береді. Ал, сонда қоғамдық мүдде қайда қалады? – деген заңды сауал туады.

Егер баспасөзде заңмен тиым салынбаған барлық материалдар еркін жарияланатын болса, бұл-сол ел тұрғындарының жалпы және негізгі құқықтарының сақталып отырғандығын көрсетеді. Сондықтан ол – іргелі адам құқықтарының бірегейі болып табылады. Сонымен қатар бостандық - демократия кепілі болғандықтан, халық өз басшысын әділ сайлау арқылы таңдай алады. Көп жағдайда мемлекеттік нысандағы БАҚ билік басындағы немесе белгілі бір шенеуніктердің мүдделерін білдірсе, тек тәуелсіз бейтарап баспасөз ғана халықтың қамын ойлайды және шынайы ақпаратты батыл тарата алады. Сөз бостандығы – ашық түрде ақпарат алмасу кеңістігі арқылы ғана ел экономикасының дамуына ықпалын тигізеді. Ал, ел экономикасы түзелсе, халықтың өмір сүру жағдайының жақсаратыны анық. Дүниежүзілік банк тобының Президенті Д.Вулфенсон: « ...кедейлікті азайту үшін адамдарға дұрыс және толыққанды ақпарат тарату өсімін көбейту керек. Егер адамдар кең көлемді ақпаратпен қамтамасыз етілсе, олардың таңдау мүмкіндіктері де кеңейеді» - деген [71, р. 290].

«Журналист, газет, телеарна өтіп жатқан оқиға туралы өзінің, міндетті түрде фактіге негізделген пікірін айтуы тиіс. Фактіні жария ету, кемшілікті көріп, кінәліні атау, иә, бұл журналист пен басылымның құқығы. Алайда сынға ұшыраған адам да осындай құқыққа ие. Оларға да сөз берілуі тиіс, оның үстіне, сол бұқаралық ақпарат құралдарының өзінде, сол көлемде, еш қоспасыз берілуі тиіс. Кімнің дұрыс, кімнің кінәлі екенін адамдар өздері шешсін. Ал бізде қалай: бір жағы нені қаласа, соның бәрін айтады, қарсы жақтың өз пікірін білдіру мүмкіндігі болмайды.» деген елбасының сөзі де орынды.

ҚР «БАҚ туралы» заңының жаңа жобасы қабылданбай кешігумен қатар қоғамда әртүрлі пікірталастар тудырды. Мәдениет, ақпарат және спорт министрлігінің қоғамдық ұйымдармен бірлесе әзірлеген «БАҚ туралы заңға толықтырулар мен өзгерістер енгізу» туралы заң жобасын республиканың әділет министрлігі  қайтарып жіберді. Алайда, сол күні бірқатар қазақстандық үкіметтік емес ұйымдар министрлік әзірлеген заң жобасынан мүлдем бейхабар екендерін мәлімдеп, бұл орайда өздері әзірлеген «БАҚ туралы» заң жобаларын ұсынды. «БАҚ туралы» заң 2005 жылы да үкімет және үкіметтік емес ұйымдардың назарына қайтадан ілігіп, дау-дамайларға негіз болды. Алдымен бұл заңға өзгерістер мен толықтырулар енгізу бойынша арнайы жұмыс тобы құрылып, олармен екі мәрте отырыс өткізілген. Саяси партия, үкіметтік емес ұйымдар өкілдерінің, Журналистер конгресінң жұмыс тобына шақырылды. Екі отырыстан кейін Журналистер конгресінің заңгерлерінің және өзге де үкіметтік емес ұйымдардың пікірлері тыңдалған. Барлығының ұсыныстары енгізілген заң жобасы үкіметке жіберілгенімен заңның қабылдануына ел парламенті асықпай отыр.

«Әділ сөз» қорының төрайымы Т.Калееваның айтуынша, үкіметтік емес ұйымдар министрліктің әзірлеген заң жобасының мән-жайынан мүлдем бейхабар - «БАҚ туралы» қазіргі заңға кімдер және қалай өзгерістер әзірлегені де беймәлім. Ондағы өзгерістер жайын да ешкім білмейді. Мәдениет, ақпарат және спорт министрлігі әзірлеген жобаға қоғамдық ұйымдардың қатысқандығын айта отырып, заңға енгізілмек басты өзгерістерді былай көрсетуге болады. Біріншіден, қазақ тілінде шығатын бағдарламалар қашан көрсетілуі керек? Осы туралы өз ұсыныстар жасалды. Екіншіден, өткен күзде  аймақтық басқармалар таратылған болатын. Сондықтан,  министрлік тек республикалық деңгейде шығатын ақпарат құралдарымен жұмыс істесе, аудандық, қалалық, облыстық басылымдармен жергілікті атқарушы органдар жұмыс істесе деген ұсыныс айтылды.

Осы тұста «Бұқаралық ақпарат құралдары туралы» тағы бір заң жобасы дүниеге келген. Оны дайындауға журналистік ұйымдар - Қазақстан Журналистер конгресі, сөз бостандығын қорғаушы «Әділ сөз» қоры,  Журналистер Одағы, американдық Заңгерлер қауымдастығының бұқаралық ақпарат құралдарын қолдау орталығы атсалысқан. Қазақстан Журналистер Конгресі құрылтайшыларының бірі - «Қазақстан журналистер одағының» төрағасы Сейітқазы Матаев өздері әзірлеген жоба жайында мынадай пікір білдірген: «егер ақпарат құралын тіркеу үшін 1-2 ай күтуге тура келсе, олардың ұсынған заң жобасы бойынша жаңа газет-журнал ашып, тіркеу қағаздарын жіберсе,  ақпарат министрлігі бір айда жауап беруі тиіс. Егер ол мерзімде жауап келмесе, басылымды шығара беруге болады. Бұл заңды жүзеге асыру үшін қолдау керек Аты-жөні нақты мәлім емес саяси партиялар мен «үкіметтік емес ұйымдар» кіретін жұмыс тобы «Бұқаралық ақпарат құралдары» туралы заң жобасына өзгерістер мен толықтырулар енгізу бойынша жұмыстарын қайта жандандырмақ» [72].

Баспасөздің еркін материалдар жариялауға, редакциялық комментарийлер жасауға құқығы бар. Еркін БАҚ тұрақты демократияның даму кепілі болса, сөз бостандығын дамыту дегеніміз - адам бостандығына ықпал ету болмақ. Ақпарат ала отырып, кез-келген азамат өз қоғамының саяси   өмірі үшін маңызды роль атқарады. Сайлаудың өзі еркін ақпарат көзінсіз шатағы көп, күрделі механизмге айналады. Еркін ақпарат сайлаушыларды қоғамдық-саяси көріністерді қаз-қалпында үнемі хабардар етіп отырады. Алайда, БАҚ еркін болғанымен, билік деген ұғым тағы бар. «Үкімет мемлекеттегі жұртшылықтың бәрінің өмірін жұмаққа айналдырып жіберу үшін емес, сол жұршылықтың өмірі түгелдей тозаққа айналып кетпеуі үшін керек» - деген бір тәмсіл де бар.

Билік тармақтары арасында ешбір заңды бұзбай, БАҚ еркін сөйлей ала ма? Ол үшін кез-келген журналист өз сөзіне жауап беруге дайын болуы тиіс. Яғни, БАҚ еркін сөйлей отырып, мемлекетке де, қоғамға да, жеке адамға да кесірін тигізбеу керек. «БАҚ  және адам құқығы» атты халықаралық декларацияда көрсетілгендей, ешбір адам сөз бостандығын қолдана отырып, мемлекет азаматтарының құқығына көрсете алмайды.

«БАҚ пен билік арасындағы дау, әртүрлі топтар мен тұлғалар арасындағы «ақпараттық соғыстар», БАҚ арқылы жасалатын «саяси тапсырыстар», журналистер құқығының бұзылуы, немесе, керісінше, БАҚ-тың ойбайға басатын байбаламшылдығы - бүгінгі таңда туындап отырған проблемалардың тек бір қыры ғана. Ресейде журналистерді «аулау» баяғыда басталса, Қазақстанда  оларды таяққа жығу, қоқаң-лоқы жасау көрініс бере бастады. Билікті ұғуға болады - ол өз дегенін істегісі келеді. Себебі, билік тек «капиталист шенеуніктер» ғана емес, мемлекет, ондағы тұрақтылық пен тыныштық, мемлекеттің әлемдік аренадағы беделі мен бекемдігі үшін күресетін, жауапкершілігі мол күш. Осы себептен билік шектен асып, төске тебуге баратын саяси бұлғаққа, кері тенденцияларға тосқауыл қояды. Әрине, соны желеу етіп, ақиқаттың аузына шұлғау тығуға әзір мемлекеттік қызметкерлер де бар. Міне, осының бәрі саясатшыларды да, билікті де, журналистерді де жиі толғандырады» [73].

Қазіргі таңда сөз бостандығы мен оның заңнамасы жайлы сөз қозғағанда, ең алдымен, көтерілетін мәселе - сөз бостандығын шектеу немесе оған қосымша кепілдік беру, не болмаса цензураны енгізу керек пе  деген сияқты сұрақтардың орнына, оны халық пайдасы үшін қалай дұрыс қолдануға болады деп қарастырған ләзім.

Сөз бостандығын реттейтін заңдардан бұрын,  ең алдымен, заңды және заңсыз деген ұғымдардың мәнін айқындау қажет етіледі. Ел Конституциясының 20 бабында көрсетілгендей, журналист заң жүзінде тыйым салынбаған кез-келген тәсілмен ақпаратты алуға және таратуға құқығы бар. Мұның барлығы заңды. Сонда ақпаратты алу мен таратудың кез-келген тәсілі заңды жолмен жүзеге асса, заңсыз түрде ақпаратты алып немесе таратуға бола ма? Мәселен, интернеттен алынған веб-сайттардың көшірмелерін тарату заңды ма, әлде заңсыз ба?

Интернеттің әлемдік ақпарат жүйесіне ықпалының артып бара жатқанын айтпағанның өзінде, жаңа ақпараттық, электрондық технологиялар жедел және сенімді түрде дамып, әлемнің дамыған және дамушы елдерінде оны пайдаланушылар қатары күн сайын өсіп, географиялық ауқымын да ұлғайтып бара жатқаны белгілі. Интернет жүйесіндегі ақпарат көздерінің молдығы мен әр алуандылығы кәдімгі дәстүрлі бұқаралық ақпарат құралдарын  тықсырып бара жатқандай көрінетіні рас. Алайда, газет-журнал-радио-телевизия пайда болған кезде де осы тақылеттес мәселелер туындағынымен кейін олардың қоғамдық-саяси өмірде өз орындарының бар екендігі, өзара сабақтаса отырып, бір-бірін толықтыра түсетіні белгілі болған.

ҚР «БАҚ туралы» заңының «Бұқаралық ақпарат құралдарын есепке қоюдан босату» атты 12 бабында: «таралымы жүз данаға жетпейтін мерзімді баспасөз басылымдарын есепке қоюдан босату» туралы жазылған. Таралымы жүз данаға жетпейтін  басылымдарды есепке қою талап етілмейді. Сонда тираж саны жүз бір болса, онда ол заңсыз таралым болып есептелінеді. Жүз оқырман мерзімді басылымды оқи алады да, жүз бірінші адам одан құр қалады. Алайда, сол басылымды оқығысы келген тағы да жиырма адам оның көшірмесін жасап алады. Беделді бір азамат таралымы жүз данадан аспайтын бюллетень, журнал, газет шығарып немесе интернетте веб-сайт жасағысы келіп, сол сайтқа бір дана ақпарат енгізсе, осының барлығы оның жеке басының шаруасы болып шығады. Егер басылым қаржылық пайда түсіру түріне жатса, шағын бизнес ретінде салық төлеуге міндетті болады. Яғни, оның іс-әрекеті салық төлеу органдарымен реттеліп отырады. Дәл сол азамат өз басылымында мемлекеттік құпияны жария етіп, ҚР Қылмыстық Кодексінің 172 бабын бұзса, құқық қорғау органдарының алдында жауап береді.

Жауапқа тартылатын журналист ақпаратының қандай  БАҚ арқылы жария етілгеніне, оның таралымының көлемі қанша екендігіне назар аударылмайды. Бұл тұста заң бұзылғандықтан, заң алдында жауап беру  ұстанымы ғана жүзеге асады. Қазіргі заманда қоғамдағы қатынастар - күрделі механизмді елестеді. Мемлекеттер арасында ұлттық мүдде жолындағы күрестер, коммерциялық ұжымдар арсындағы қатаң бәсекелестік, жеке топтардың қарапайым халық атынан билік жүргізуге ұмтылысы, қоғамнан жоғары тұруға талпыну-бүгінгі заманның ақиқаты. Қоғамдық қатынастардың алмасу процестері – ақпарат көзі арқылы жүзеге асады.

Алайда ақпарат атаулының барлығы ашық бола бермейді. Мемлекеттегі ұлттық қауіпсіздіктің факторы және маңызды ақпараттық ресурс болып табылатын-құпия ақпараттардың қоғамда орны бөлек. Осыған орай ҚР «БАҚ туралы» заңындағы екінші бапты мысалға келтіруге болады. Яғни, «Қазақстан Республикасының мемлекеттік құпиялары болып табылатын мәліметтерді, заңмен қорғалатын өзге де құпияларды тарату үшін пайдалануға жол берілмейді» деп жазылған. Олай болса, мемлекеттік құпия дегеніміз не? Жалпы, мемлекеттік құпиялар және мемлекеттік, қызметтік құпия деген түсініктер бар. Осылардың мағыналарын ажыратудың да маңызы зор деп білеміз. Бұл туралы алдағы тақырыпта қысқа ғана атап өткен едік. Алайда, ол заңнан келтірілген үзінді ғана болатын. Енді оны қайталамай, кейбір маңызды тұстарына тоқтала кетуді жөн деп білеміз.

Мемлекеттік құпиялар-таратылуын өкімет жалпы қабылданған халықаралық құқық нормаларына қайшы келмейтін әскери-экономикалық, сыртқы саяси, барлаушылық, қарсы барлаушылық, жедел іздестірушілік және өзге де қызметті тиімді жүзеге асыру мақсатымен шектейтін, мемлекет қорғайтын мемлекеттік және қызметтік құпияларды құрайтын мәліметтер. Ал, мемлекеттік құпияға-жарияланған немесе жоғалған жағдайда Қазақстан Республикасының ұлттық қауіпсіздігіне нұқсан келтіретін немесе  нұқсан келтіруі мүмкін әскери, экономикалық, саяси және өзге де сипаттағы мәліметтерді жатқызамыз. Қызметтік құпия деп-мемлекеттік құпияның құрамына кіруі мүмкін, жарияланған немесе жоғалған жағдайда мемлекеттің ұлттық мүдделеріне, Қазақстан Республикасының мемлекеттік органдары мен ұйымдарының мүдделеріне нұқсан келтіруі мүмкін жекелеген деректер сипаты бар мәліметтерді айтады екен.

«Қазақстан Республикасының  мемлекеттік құпияларымен хаттамалық міндет арқылы танысуға болады. Хаттамада мемлекеттік құпияларды жарияламауға міндеттер мен жариялаған жағдайда жауапкершілік жүктеледі» [74, с. 5].Егер журналист құпиясыздандырылған ақпараттарды алып, заңды бұзбаған жағдайда оның конституциялық құқығы тағы бір рет іс жүзінде дәлелденеді.

Мемлекеттік құпиялар ғана журналистің ақпарат көзін алуға шектейтін жалғыз мәліметтер жинағы емес. Сонымен қатар өзге  құпияларға – қызметтік  және коммерциялық құпияларды жатқызамыз. Қызметтік және коммерциялық құпия дегеніміз үшінші жаққа белгісіз болуына байланысты ақпараттың нақты немесе потенциалды коммерциялық құны болып, онымен заңды негізде еркін танысуға болмайтын және ақпаратты иеленуші оның құпиялығын сақтауға шара қолданатын ретте азаматтық заңдармен қорғалады. Егер мұндай ақпаратты журналист заңсыз әдістермен еңбек шартына қарамастан алса, келтірілген залалдың орнын толтыруға міндетті [75, 47 б.].Сонымен қатар Азаматтық Кодекстің 1018 бабы «Ашылмаған ақпаратты заңсыз пайдаланғаны үшін жауапкершілікке» арналған. Онда:

1) Ашылмаған ақпаратты заңсыз  негізде алған немесе таратқан не оны пайдаланушы тұлға осы ақпаратқа заңды түрде иелік етушіге оны заңсыз пайдаланудан келтірілген залалдарды өтеуге міндетті.

2) Егер ашылмаған ақпаратты заңсыз пайдаланушы тұлға оны таратуға құқығы жоқ тұлғадан алса, ол туралы ақпаратты алушы білмесе және білуге тиіс болмаса (адал ниетті алушы), ашылмаған ақпараттың  заңды иесі адал ниетті алушы оны пайдалану заңсыз екенін білгенннен кейін одан ашылмаған ақпаратты пайдаланудан келтірілген залалдардың орнын толтыруды талап етуге құқылы.

3) Ашылмаған ақпаратқа заңды иелік етуші тұлға оны кім заңсыз пайдаланса, содан оның пайдаланылуын дереу тоқтатуды талап етуге құқылы. Алайда сот ашылмаған ақпараттан адал ниетті алушының оны пайдалануға жұмсалған қаражатын ескере отырып, оны айрықша тегін лицензия талаптарымен одан әрі пайдалануға рұқсат беруі мүмкін.

4) Ашылмаған ақпараттың мазмұнын құрайтын мәліметтерді өз бетінше және заңды түрде алған тұлға бұл мәліметтерді тиісті ашылмаған ақпарат иесінің құқықтарына қарамастан пайдалануға құқылы және мұндай пайдалану үшін оның алдында жауап бермейді» - деп көрсетілген [76, 277 б.].

ҚР Қылмыстық Кодексінде де сөз бостандығына байланысты  баптар бар. Қылмыстық Кодекстің 164 бабында «Әлеуметтік, рулық, нәсілдік немесе діни араздықты қоздыру» жайлы жазылған. ҚР «БАҚ туралы» Заңының екінші бабының («Сөз, ақпаратты алу және тарату бостандығы») үшінші бөлімшесінде әлеуметтік, нәсілдік, ұлттық, діни, таптық және рулық артықшылықты насихаттау немесе үгіттеуге жол берілмейтіні жайлы ҚР Қылмыстық Кодексінің 164 бабында көрініс тауып отыр. Айталық:

1) Әлеуметтік, ұлттық, рулық, нәсілдік, діни араздықты немесе алауыздықты қоздыруға, азаматтардың ұлттық ар-намысы мен қадір-қасиетін, не діни сезімдерін қорлауға бағытталған қасақана іс-әрекеттер, сол сияқты азаматтардың дінге көзқарасына, тектік-топтық, ұлттық, рулық немесе нәсілдік қатыстылығы белгілері бойынша олардың айрықшалығын, артықшылығын немесе кемдігін насихаттау, егер осы әрекеттер көпшілік алдында немесе бұқаралық ақпарат құралдарын пайдалана отырып жасалса- бір мың айлық есептік көрсеткішке дейінгі мөлшерде немесе сотталған адамның он айға дейінгі кезеңдегі жалақысының немесе өзге табысының мөлшерінде айыппұл салуға, не алты айға дейінгі мерзімге қамауға не екі жылға дейінгі мерзімге түзеу жұмыстарына, не бес жылға дейінгі мерзімге бас бостандығынан айыруға жазаланады.

2) Адамдар тобымен немесе бірнеше рет жасалған немесе күш көрсетумен, не оны қолданамын деп қорқытумен ұштасқан, сол сияқты өзінің қызмет бабын пайдалана отырып, адам не қоғамдық бірлестіктің жетекшісі жасаған нақ сол іс-әрекеттер-бес жүзден үш мың айлық есептік көрсеткішке дейінгі мөлшерде немесе сотталған адамның бес айдан бір жылға дейінгі кезеңдегі жалақысы немесе өзге де табысы мөлшерінде айыппұл салуға не төрт жылға дейінгі мерзімге белгілі бір лауазымдарды атқару немесе белгілі бір қызметпен айналысу құқығынан айырып, екі жылдан алты жылға дейінгі мерзімге бас бостандығынан айыруға жазаланады.

3) Осы баптың бірінші және екінші бөліктерінде көзделген, ауыр зардаптарға әкеп соққан іс-әрекеттер үш жылға дейінгі мерзімге белгілі лауазымдарды атқару немесе белгілі бір қызметпен айналысу құқығынан айырып немесе онсыз үш жылдан он жылға дейінгі мерзімге бас бостандығынан айыруға жазаланады.

Қылмыстық Кодекстің 274 бабында «Қатыгездік пен күш қолдануға бас ұруды насихаттайтын туындыларды тарату» жайлы жазылған. Қатыгездік пен күш қолдануға бас ұруды насихаттайтын кино және бейне материалдарды және басқа туындыларды тарату немесе жарнамалау мақсатында заңсыз жасау, таратуды, жарнамалау, көрсету, сондай-ақ қатыгездік пен күш қолдануға бас ұруды насихаттайтын баспа басылымдарын, кино немесе бейне материалдарды заңсыз сатқандарға бес жүзден  сегіз жүз айлық есептік көрсеткішке дейінгі мөлшерде айыппұл салынады. Ал сотталған адам бес айдан сегіз айға дейінгі кезеңдегі жалақысы немесе өзге де табысы мөлшерінде айыппұл салуға жазаланады. Сонымен бірге бір жылға дейінгі мерзімге бас бостандығынан айыру қарастырылған. Келесі бір ҚР Қылмыстық Кодексінің 170 бабында «Қазақстан Республикасының конституциялық құрылысын күшпен құлатуға немесе өзгертуге, не оның аумақтық тұтастығын күшпен бұзуға шақыру» үшін жауапқа тартылу жайлы жазылған.

1) Өкіметті күштеп басып алуға, өкіметті күштеп ұстауға, мемлекет қауіпсіздігіне нұқсан келтіруге немесе конституциялық құрылысын күштеп өзгертуге, сондай-ақ Қазақстан Республикасының тұтастығын және оның аумағының бірлігін күштеп бұзуға жария түрде үндеу, сондай-ақ осындай мазмұндағы материалдарды осы мақсатта тарату-үш жүзден бір мың айлық есептік көрсеткішке дейінгі мөлшерде немесе сотталған адамның үш айдан он айға дейінгі кезеңдегі жалақысының немесе өзге табысының мөлшерінде айыппұл салуға, не бес жылға дейінгі мерзімге бас бостандығынан айыруға жазаланады.

2) Бұқаралық ақпарат құралдарын пайдаланып немесе ұйымдасқан топпен жасалған, сол сияқты бұрын осы бап бойынша сотталған адам жасаған нақ осы сол әрекеттер - бір мыңнан бес мың айлық есептік көрсеткішке дейінгі мөлшерде немесе сотталған адамның он айдан бір жылға дейінгі кезеңдегі жалақысының немесе өзге табысының мөлшерінде айыппұл салуға не үш жылдан жеті жылға дейінгі мерзімге бас бостандығынан айыруға жазаланады.

ҚР Қылмыстық Кодексіндегі кейбір баптарда жала жабу мен тіл тигізуге байланысты тармақтар бар. Мәселен, 318 бапта Қазақстан Республикасының Президентінің жеке басына тіл тигізген адам заң алдында жауап береді. Алайда Қазақстан Республикасы Президентінің саясатын көпшілік алдында сынап  сөйлеген адам  жауапкершілікке  тартылмайды. Сонымен қоса билікке тіл тигізген (320 бап), сотқа, прокурорға, тергеушіге жала жапқан адам (343 бап) заң алдында жауапқа тартылады.

Қылмыстық Кодекстің баптарына байланысты журналист С.Сыбанбай: «Бізде сөз бостандығы бар ма?» деген сауалға «жоқ» деп те, «бар» деп те жауап беруге болады. Бір қызығы, оның алғашқысы қазақ газеттеріне қатысты айтылады да, екіншісі орыс тілді басылымдарға тән деуге болады. Өйткені, қазақ тілділер сәл өткірлеу мақала берсе, қайта-қайта қоңырау шалып, қоқаң-лоқы көрсетуден де тайынбайтын ресми билік орыстілділер не айтса да, ләм-лим демейді. Ал, олардың ойына  жақсы нәрселердің келе бермейтіні белгілі. Қазақ мемлекеттілігінің тамырына балта шабуға бағытталған, Конституцияны, мемлекеттік тілді, тұрғылықты ұлттың ар-намысын аяққа таптайтын материалдарды «Время», «Мегаполис», ресей газеттерінің қазақстандық қосымшаларының кез-келген санынан таба аласыз. Керісінше, олар осы елдің, осы жердің иесі - қазақ екенін аңғартатын ұлттық идеология, ұлттық мүдде тұрғысынан келетін мақаланы ешқашан баспайды. Ал, біздің қауқары қазақтың аузына қақпақ болуға ғана жететін «қаһарман билігіміз» олардан осыны да талап ете алмайды. Талап етпек түгілі, елең еткізер тосын жаңалығы болса, әуелі қазағына емес, соларға жеткізуге, соларға сұхбат беруге жарыса жанталасады. Ұлттық баспасөзді тек өз тапсырысын бұлжытпай орындаушы ретінде ғана көретін «сырты – қазақ», «іші-орыс» билік оған сол өздеріне бірдеңе қажет болған кезде назар аударады – деп сөз бостандығының қазіргі шынайы көрінісін атап көрсетеді [77].

1997 жылдың 11 шілдесінен бастап күшіне енген ҚР «Тіл туралы» заңының «Тіл-білім беру, ғылым,мәдениет және БАҚ саласында» атты ІІІ тарауының  «Баспасөз бен бұқаралық ақпарат құралдарының тілі» деп аталатын он сегізінші бабында: «Қазақстан Республикасы баспа басылымдары мен  бұқаралық ақпарат құралдарында мемлекеттік тілдің, басқа да тілдердің қолдануын қамтамасыз етеді. Қажетті тілдік ортаны жасау және мемлекеттік тілдің толыққанды қолдану мақсатында, олардың меншік нысанына қарамастан, телерадио арналары арқылы берілетін мемлкеттік тілдегі хабарлардың көлемі уақыт жағынан басқа тілдердегі хабарлардың жиынтық көлемінен кем болмауы тиіс» делінген.

Қазақстандағы бүкіл ақпарат құралдарының 17 пайызы қазақ тіліндегі болса, 36 пайыз БАҚ мемлекеттік және орыс тіліндегі, 33 пайыз БАҚ орыс тіліндегі, сондай-ақ 14 пайыз БАҚ басқа тілдердегі ақпарат құралдары екен. Мұның өзі       Қазақстанда қазақ тілінің өрісін кеңейту үшін оның  барлық салада, ең алдымен, ақпарат құралдарында кеңінен пайдаланылуын жолға қоймайынша нәтижеге жету қиын екендігін көрсетеді.

Сондай-ақ, Әкімшілік құқық бұзушылық туралы  Кодекстің 23 тарауы «Баспасөз және ақпарат саласындағы әкімшілік құқық бұзушылық» деп аталып, 342 баптан 352 бапқа дейін журналистің құқық бұзған жағдайдағы заң алдындағы жауапқа тартылуы жайында айтылған.  Кодексте бұқаралық ақпарат құралдарына айыппұл салу түрінде жаза қолдану да қарастырылған. Алты айға дейін ақпарат құралын шығаруды (эфирге шығуын) тоқтату, өнім таралымы және бұқаралық ақпарат өнімдерін дайындау және тарату үшін қолданылатын техникалық құралдарды тәркілеу де көрсетілген.

Мысалы, 342 бапта «Қазақстан Республикасының бұқаралық ақпарат құралдарын бұзу» туралы мынадай көрсеткіштер белгіленген:

1) бұқаралық ақпарат құралдарының өнімін, сондай-ақ ақпарат агенттігінің хабарлары мен материалдарын есепке қоймай не олардың шығарылуын (эфирге шығуын) тоқтата тұру, тоқтату немесе есепке қою туралы куәліктің күші жойылды деп тану туралы шешім шыққаннан кейін тоқтату, БАҚтың өнімі тәркілене отырып, лауазымды адамдарға айлық есептік көрсеткіштің жиырмаға дейінгі мөлшерінде, БАҚтың меншік иелеріне, заңды тұлғаларға - жүзге дейінгі мөлшерде айыппұл салуға әкеп соғады;

2) мемлекеттік тілдегі хабарларды уақыты жағынан телерадиохабарлар арналарында басқа тілдердегі хабарлардың жиынтық көлемінен аз тарату, баспа немесе өзге де өнім тәркілене отырып, лауазымды адамдарға айлық есептік көрсеткіштің жиырмаға дейінгі мөлшерінде, БАҚ-тың меншік иелеріне, заңды тұлғаларға - жүзге дейінгі мөлшерінде айыппұл салуға әкеп соғады;

3) осы баптың екінші бөлігінде көзделген, әкімшілік жаза қолданылғаннан кейін бір жыл ішінде қайталап жасалған нақ осы іс-әрекеттер,- лауазымды адамдарға айлық есептік көрсеткіштің елуге дейінгі мөлшерінде, бұқаралық ақпарат құралдарының меншік иелеріне, заңды тұлғаларға телевизиялық және дыбыстық (радиохабарлар) бағдарламаларды тарату құқығына берілген лицензиядан айыра отырып, екі жүзге дейінгі мөлшерінде айыппұл салуға әкеп соғады.

Сол сияқты 343 бапта жазылғандай, «Бұқаралық ақпарат құралында ұлттық араздықты тұтандыруға бағытталған материалдарды жариялауға рұқсат беру» жағдайында БАҚ-тың лауазымды адамдарына айлық есептік көрсеткіштің оннан  жиырмаға дейінгі мөлшерде айыппұл салуға әкеп соғады. Ал, «ұлттық араздықты тұтандыруға бағытталған материалдарға» - нәсілдік, ұлттық, әлеуметтік және діни араздықты тұтандыруға бағытталған, тектік-таптық артықшылықты, соғысты насихаттайтын, республиканың конституциялық құрылысын күштеп өзгертуге және аумақтық тұтастығын бұзуға шақыратын үндеуі бар мәліметтер» жатады. Егер «Қазақстан Республикасының конституциялық құрылысын күштеп өзгертуді, тұтастығын бұзуды, мемлекет қауіпсіздігіне нұқсан келтіруді, соғысты, әлеуметтік, нәсілдік, ұлттық, діни, тектік-топтық  және рулық араздықты қоздыруды, қатыгездікті, зорлық-зомбылықты және порнографияны насихаттауға немесе үгіттеуге бағытталған мәліметтері  мен материалдары бар БАҚ өнімдері» мемлекет аумағында даярланып, сақталып, әкелініп, тасымалданып немесе таратылатын болса, қарастырылған өнімдер тәркілене отырып, азаматтарға - айлық есептік көрсеткіштің жиырмаға дейінгі, лауазымды адамдарға-жиырма беске дейінгі, заңды тұлғаларға-екі жүзге дейінгі мөлшерлерде айыппұл салынады.

Жоғарыда көрсетілген өнімдер бұқаралық ақпарат құралдарының өніміне жатпаса да, дәл осындай жаза қолданылады. Егер әкімшілік жаза қолданылғаннан кейін бір жыл ішінде нақ сол іс - әрекеттер қайталанып жасалса, айлық есептік көрсеткіштің азаматтарға-жүзден екі жүзге дейінгі, лауазымды адамдарға екі жүзден төрт жүзге дейінгі мөлшерінде айыппұл салынады. Ал заңды тұлғаларға – телевизия бағдарламалары мен радиохабарларын ұйымдастыру жөніндегі қызметке берілетін лицензиядан айырып және заңды тұлғаның қызметіне тыйым сала отырып, айлық есептік көрсеткіштің мыңнан екі мыңға дейінгі мөлшерінде айыппұл салуға әкеп соғады. Бұл-Қазақстан Республикасының Әкімшілік құқық бұзушылық Кодексінің 344 бабы «БАҚ өнімдерін, сол сияқты өзге де өнімдерді Қазақстан Республикасының аумағында даярлау, сақтау, әкелу, тасымалдау, тарату» деп аталады.

«БАҚ-тың мәліметтерді теріске шығару және жауап жариялау құқығын бұзу» жайлы жазылған 345 бапта «Азаматтардың және ұйымдардың құқықтары мен заңды мүдделеріне нұқсан келтіретін мәліметтерді теріске шығаруды жариялаудан не мәліметке жауапты жариялаудан бас тарту, сол сияқты теріске шығару мен жауапты жариялаудың белгіленген тәртібі мен мерзімін бұзу,-  айлық есептік көрсеткіштің бестен онға дейінгі мөлшерінде айыппұл салуға әкеп соғады»,-деп көрсетілген.

349 бапта «Теле, радиохабарлары мен жарнамалық роликтерін эфирге шығару тәртібін бұзу» жайында көрсете отырып, алкагольдік ішімдіктер мен темекіні жарнамалауға тиым салынатын тұстарды және оны БАҚ тарапынан бұзған жағдайда қолданылатын шаралар белгіленген.

Жоғарыдағы баптарға байлансты заңгер Ю.Хитрин: «Порнографиялық басылымдарды ашықтан-ашық тарату, сондай-ақ зорлық-зомбылық пен қатыгездікті насихаттайтын бейне материалдарда садизмнің және кісі өлтірудің жан түршігерлік тәсілдерін  қоса көрсету Қазақстан үшін дағдылы құбылысқа айналып кетті. Порнографиялық шабуылға тойтарыс беріп, оны айыптау орнына біздің ақпараттық саладағы ақсүйек шенеуніктеріміз қоғамдық орындарда  ашықтан-ашық көрсетіліп жүрген порнографияны көрсе де, көрмегенсіп, теріс айналып кете барады. Оған мүлде мән бермейді» - дейді [78]. Порнографияға тиым салған заң қабылданса, оған біздің қоғамда ешкімнің қарсыласпасы анық. Себебі, оған мүдделі азшылықтың құқығы деген ұғымның өзі бізде мүлде жоқ.

Ал, заң алкогольді және темекі бұйымдарын теледидар бағдарламаларында жергілікті уақыт бойынша 23 сағатқа дейін жарнамалауға тыйым салған. Алкогольді және темекі бұйымдарының жарнамасы олардың пайдаланудың зияны туралы өте айқын жазылған мәтінмен қоса берілуі керек. Жарнама жасауға мамандандырылмаған БАҚ-тың редакциялық мақалаларында ондай жарнаманың жалпы мөлшері  бір күнгі шығарылатын материалдарының жалпы көлемінің жиырма пайызынан аспауы тиіс.

Әкімшілік құқық бұзушылық Кодекстің 350 бабы «Шығарылым деректерін жариялау тәртібін бұзуға» арналған. Онда мерзімді баспа басылымдарын белгіленген шығарылым деректерінсіз шығару, эфирде өз атауын хабарламай, сол сияқты анық емес көрінеу жалған шығарылым деректерімен электрондық БАҚ-тың, теле және радиобағдарламаларының эфирге шығуы, БАҚ өнімдерінің таралымы тәркілене отырып, айлық есептік көрсеткіштің жиырмаға дейінгі мөлшерінде айыппұл салынады. Көзделген әкімшілік жаза қолданылғаннан кейін бір жыл ішінде қайталанған осы іс-әрекеттер ,- өнім таралымы және БАҚ өнімдерін дайындау және тарату үшін қолданылатын техникалық құралдар тәркілене отырып немесе онсыз, айлық есептік көрсеткіштің елуге дейінгі мөлшерінде айыппұл салуға не БАҚ-ты шығаруды (эфирге шығуын) үш айға дейінгі мерзімге тоқтата тұруға әкеліп соғады.

352 бапта тікелей журналистің заңды кәсіби қызметіне кедергі жасалған жағдайда төленетін айыппұл жайлы жазылған. Яғни, журналистің заңды кәсіби қызметін орындауға кедергі келтіретін не оны бұл мүмкіндіктен толық айыратын жағдайлар туғызу - айлық есептік көрсеткіштің елуге дейінгі мөлшерінде айыппұл салынады.

Журналист сұратқан ақпаратты беруден негізсіз бас тарту, не заңдарда белгіленген мерзімде табыс етпеу,- лауазымды адамдарға айлық есептік көрсеткіштің елуге дейінгі мөлшерінде айыппұл салуға әкеп соғады.

Қарастырылған заңдардағы баптар сөз бостандығына кепілдік берсе, көпшілігі оны шектейді. Алайда, қандай жағдайда болса да,  заң қағаз жүзінде қалмауы тиіс. Оның орындалу механизмі болуы шарт. Журналистердің қорғалмағаны немесе құқықтарының жоқ екені заңның қандай дәрежеде жұмыс атқарып отырғанынан көрінеді.

БАҚ жүйесіндегі сөз бостандығының  қоғамдық-шығармашылық  өзекті  мәселелері  базалық  сипатта  болумен  қатар  осы салада басты  міндет  атқарады және  өзге  проблемалар  соған  негізделе  отырып  шешімін  табады.  Себебі,  дұрыс  жасалған  қоғамдық-шығармашылық  шешімдерді,  басым бағыттарды  жүзеге  асыру  үшін де, белгілі  бір  заңдық,  құқықтық  мүмкіндікпен  қамтамасыз  етілген  бостандықтың  өзіне  де  **экономикалық  база** міндетті  түрде  қажет  етіледі.  Қарапайым ғана мысалға келсек, шығармашылық потенциал жоғары, журналистер дарынды болғанымен газет-журналымыз уақытында жарыққа шығарылып тұрмаса оның нәтижесінің қалай болатыны айтпаса да түсінікті. Яғни, қаржы-қаражат көздері нақтыланып, материалдық проблемалар шешімін таппайынша оның бостандығы туралы айтудың өзі ерте.

БАҚ-тар сандық жағынан аздық етіп отырмаса да, әр жыл сайын олардың қатары молая түспесе кеміп жатқан жоқ. Масс-медиа жүйесі бір жағынан рухани құндылықты жасаушы болса, екіншіден, бизнес көзі ретінде де кәсіпкерлік саласында елеулі рөл атқарып отыр. Баспасөздің бизнес тұрғысынан да, мәдени-рухани ошақ ретінде де көбеюіне, дамуына ешкімнің қарсылығы жоқ. Азаматтарымызды, мамандарды еңбекпен қамтып жатса, ел қазынасына, бюджетіне үлес қосса, әрине, оның бәрі қолдауға тұрарлық игілікті іс екендігі талас тудырмаса керек.

Журналистика  қызметінің  бостандығына  қатысты  экономикалық  мәселелер  теориялық  тұрғыдан  келгенде  аса  күрделі  болмаса да,  өмірде  оны  жүзеге  асыруда  кедергілер  мен  қиындықтар  көп  кездеседі.  Шығармашылық  бостандықты  жүзеге  асыру  үшін  іс  қызметті жүйелі түрде  ұйымдастырудың маңызы зор екендігі және оған  экономикалық жан-жақты толық  мүмкіндіктің  қажет  екендігі  теориялық  жағынан  түсінікті.  Газет-журналдардың  кезекті  сандарын  даярлау,  радио-телевизия  редакциялары  мен  ақпараттық агенттік қызметтерін күнделікті басқарып, ұйымдастыру  ісінің  алғашқы  кезеңінің  өзінде  жұмыс  орнының  арендасына,  техникалық  құрал-жабдықтарға, шығармашылық және техникалық қызметкерлерге  еңбекақы  төлеуге  қыруар  ақша-қаражат  жұмсалады.  Мұндайда  құрылтайшының  қолдауы  мен  қаржыландыруына  немесе  банктік  несиеге  сүйенгеннен  басқа  жол  жоқ.

БАҚ  құрылтайшылығына  мүдделі  топтар  немесе  жеке  тұлғалар үшін өздерінің сақадай сай  материалдық  базалары  болмаса  демеуші  іздеуге  мәжбүр  болады.  Қалай  болғанда  да,  нарықтық  экономика  жағдайында  өзге бизнес салалары секілді БАҚ та қызмет  кірісінің оған жұмсаған  шыѓыннан  мол  болу  талабымен  жұмыс  істейді.  Ақпарат  таратумен  айналысатын  ұйымдар  үшін  кірістің  белгілі  қайнар  көздері  жоқ та емес.  Оның  ең  негізгілерінің  бірі  ақпаратты  тұтынушылардан  келетін  табыс.  (Жазылушылардан  және  газет-журнал  сатудан  түсетін  ақша т.б.)  Алайда,  осы  түсім  арқылы  олар  шығындарының орнын толтыра  алмайды.  Себебі, баспахана, байланыс, тасымалдау салаларындағы бағаның  өсуі,  БАҚ-тардың рыноктағы өзара  бәсекелестіктері  нәтижесінде  ақпараттық  өнімдердің  бағаларын  мейлінше  төмен  ұстау  қажет  болады. Оның сыртында жоғарыда аталған почта тасымалына, транспорт және баспахана, полиграфияларға қарыздар болып қалудан да сақтану қажет.

Сондай-ақ,  БАҚ    өнімдерін  өзіндік  құнынан  төмен  бағаға  сату,  кейде  газеттің  әлде  бір  сандарын  тегін  тарату  қажеттілігі  де  туындауы  мүмкін. Ондай  жағдайда  жарнамалық  қызмет  елеулі  роль  атқарады. Жарнама берушілерден  түсетін  ақша  БАҚ  кірісінің  80  пайзын  құрауға  жететін  мүмкіндік әлемдік тәжірибеде  бар.  Бірақ, өмірде үнемі  олай  бола  бермейді.  Оған  сол  ақпарат  құралының  қаншалықты  танымалдылығы  тағы  әсер  етеді.  Негізінен  орта  есеппен  40  пайызға  жетіп  жатса  да  жаман  емес. Дәл осы жарнама мәселесіне келгенде, еліміздегі қазақ тілді БАҚ үшін үлкен проблема туындайды. Мұнда «даудың басы» - орыс тілді ақпарат құралдарының жарнама саласындағы озбырлығында болып тұр.

Қазіргі таңда Қазақстанның барлық облыстары мен ірі қалаларында жарық көретін жарнамалық газет атаулының бәрі орысша.Оның сыртында ірі кәсіпорындар, фирмалар, сауда маркалары өзге де ұйым, мекемелер өз жарнамаларын таралымының көптігіне немесе аудиториясының кеңдігіне қарап, міндетті түрде орыс тіліндегі БАҚ-тарға ұсынатыны тағы бар. Осылайша,  орысша шығарылатын баспасөзге өз медианарығымызда шектеусіз монополия беріп, асырауға дейін барып отырмыз. Негізі жарнаманы реттейтін, оны БАҚ-тарға тең бөліп беріп, үйлестіріп отыратын бір ұлттық агенттік болуға тиіс. Бізде әзірше оны жөнге келтіретін ешбір механизм жоқ. «Жарнама туралы» заңда да бұл мәселе мүлде қарастырылмаған. Соның салдары болса керек, орысша басылымдардың жарнама қарпудағы үстемдігіне монополияға қарсы комитеттер де тосқауыл қоймай отыр.

Экономикалық базаларын ұлттық ресурстар мен ел байлығының есебінен нығайтып, қазақ баспасөзінің алдын орап, оның да үлесін өзіне тигізбей қағып алатын кейбір орыс тілді басылымдар соңғы кезде мемлекетімізге, ана тілімізге тіл тигізетін сорақылыққа дейін барып отыр. Бұл жерде бостандық пен бетбақтықтың ара жігін айыра білетін мәдениеттің жетіспей жатқандығына назар аударылуға тиіс. Айналып келгенде, бұл «жаман үйдің қонағы билейдінің» кері.

Ал, соған қарамастан қазақ баспасөзін негізсіз кінәлау арамызда кең етек алып барады. Оларға «әлсіз, жалтақ, деңгейі төмен, алғыр емес, жалқау» деп ат қойып, айдар тағушыларды әр қадам сайын кездестіруге болады. Өз несібесін өзіне бұйыртпай отырған орыс тілді баспасөздің жоғарыдағы әрекетіне, өкінішке қарай, бас қатырып жатқан жан жоқтың қасы.

Бүгінге дейін қазақ баспасөзі үкіметтің дотациясына сүйеніп жарық көруге мәжбүр болды. Соңғы жылдары «Қазақ газеттері» секілді жекелеген акционерлік қоғамдар құрылып, бірқатары ЖШС арқылы өз беттерімен күн көруге бағыт алды. Сонымен қатар «Егемен Қазақстан», «Казахстанская правда» газеттері, «Қазақстан» ұлттық арнасы, «Хабар» агенттігі мен «Еларна» бірлесіп, «Арна-Медиа» корпорациясына енді. Алайда, аталмыш үрдісті қазақ баспасөзі экономикалық тұрғыдан толықтай дербестік алды деп тұжырымдауға келмейді.

Егер  қаражат жетпесе  шығарушылардың  (құрылтайшының)  дотациясына  иек  артуға немесе  жұмысты  тоқтатудан  басқа  жол  қалмайды. Қазақ баспасөзі тәуелсіздік жылдарында дәл осы шарасыздыққа душар болып, қиын-қыстау кезеңді бастан кешірді. Бюджеттен дотация алу дегеннің өзін биліктің сөзін сөйлеу деп түсінудің ағаттық екендігі айқындала түсті. БАҚ – барша халықтың қызметшісі. Сондықтан да ол ешкімнің құлақ кесті құлы емес. Біздегі  мемлекет тарапынан  қаржыландырылатын  БАҚ-тар  үшін  өте  маңызды  бір мәселе  бар.  Олар  қай  уақытта  да  қоғамдағы  барлық  көзқарастарды өте  дәл  обьективтілікпен  көрсетумен  қатар  руханияттық, танымдық қызметтерін  ұлттық  мүддеге  негіздеуге  тиіс.

Мемлекет  БАҚ-тардың  экономикалық  проблемаларын  шешуде  орасан  зор  міндет  атқаратыны  белгілі.  өкіметте  журналистиканың  экономикасына  әсер  ете  алатын  әртүрлі  мүмкіндіктер  де  бар.  Салық саясаты  бойынша немесе  қажетті  материалдар  сатып  алуға,  тасымалдау  немесе  байланыс  қызметінде  жеңілдіктер  беруге,  ресми  насихаттар  мен  мемлекеттік  ұйымдардыњң хабарландыруларын  бөлуге, тендер және  өзге  де  факторлармен  олар  БАҚ-қа  қолдау  көрсете  алады.  Біздің  өкімет  БАҚ-тарды  қосымша  құн  салығынан  босату  туралы  шешім  қабылдап  жүзеге  асырѓан.  Бұл, әрине,        салық саясатындағы  игі  қадам  болды.  Дегенмен,  әлі  де  болса  игерілмей  жатқан  мүмкіндіктер  жоқ  емес. Қазақ баспасөзін өз оқырмандарына яғни ауылға дер кезінде жедел жеткізетін механизмнің тетігін тауып, соған жағдай жасаса, осының өзі-ақ үкіметтің халыққа жасаған шынайы қамқорлығы болар еді. Сондай-ақ, тәуелсіз  баспасөздің  дамуына  мүмкіндік  жасау,  қолдау  көрсету жағы  көбірек  ескерілсе  демократия  үшін  жасалған  оң  қадам  болар  еді.

БАҚ  экономикасына  күшті  ықпал  ететін  тағы  бір  фактор - кәсіпкерлер  қауымы.  Жарнаманың  сыртында  олар  әртүрлі  қорлар  арқылы  гранттық  қолдаулар, қаржылық көмектер  көрсете  алады.     Масс-медиа жүйесінің экономикалық негізіне  ықпал  ететін  мемлекеттік  және  жеке  ұйымдардың  қолдауының  өзі  өте  биік  талғам  мен  таңдаудан  туатындығымен  ерекшеленеді.  Қаржылық  қолдау  ма  немесе  мейлі  грант  болсын,  оның мөлшерінің  қай  деңгейде  берілуінің  өзі  демеушілердің  көзқарастарына,    позицияларына  қаншалықты  жақындығына,  яғни,  мүдделестігіне  байланысты  шешімін  табады.  Дегенмен,  олар  сол  БАҚ-ты  өзгелерден  артық  көргендігін жасыруға  тырысады немесе  сатып  алған  секілді  ұғымның  тууынан  әрдайым  қашқақтайды.  Алайда,  қалай  болғанда  да демеушілер  мен  БАҚ  арасында  қоғамдық  позиция  ма,  саяси  көзқарас  па,  экономикалық  әлдебір  байланыс  па,  әйтеуір,  ортақ  мүдденің  болатындығында  дау  жоқ.  Саяси  жєне  экономикалық  саясатқа  сәйкескен  нарықтық  қатынас  пен  БАҚ-тың  экономикалық  шеңбердегі  бостандығы - шығармашылық  потенциалды  жүзеге  асыруға  толық  мүмкіндік  бере  алады.

«БАҚ-тарға  көрсетілетін  экономикалық  жеңілдіктер  мен  қолдаулар демократиялық  қоғамда  ғана  әділ  әрі  тең  дәрежеде  жүзеге  асырылуға  мүмкіндік  табады» [79, р. 52].

Айталық,  үкіметтен  көрсетілетін  көмек  пен  қолдау  қай  бір  басылымның  таралымына,  халық  пікірінің  рейтингіне,  шығынның  мөлшеріне,  қоғамдық  құндылықтарды  насихаттаудағы  еңбегіне  қарап  беріледі.  Олай  болса,  мұнда  басы  ашық  бір  мәселе  бар.  Негізгі  таңдау  қаржыны  бөлетін  биліктегі  күштердің  қолында. Сонда экономикалық  бостандықтың  тәтті  дәмін  тату  мүмкіндік  өзгеше  ойлайтындарға, балама ақпарат таратушыларға  яғни  оппозициялық  баспасөзге  бұйырмасы  айдан  анық. БАҚ  үшін  өз  қызметінің  экономикалық  бостандығын  кеңейту  үшін  ішкі  ресурстары  мен  мүмкіндіктерін  пайдалану  арқылы  экономикалық  әртүрлі  қысымдарға  қарсы  тұра  алады.  Жалпы  газет-журналдар,  радио - телевизия  редакциялары   экономикалық  саясаттарын  жүргізгенде,  демеушілер  мен   жарнама  берушілерді  таңдағанда  негізінен  өздерінің  қоғамдық  позицияларына  қолдау  көрсететін  қоғамдық  институттарды  таңдап  алатындықтары  кездейсоқтық  болмаса  керек.  Ал,  «ақпараттық  саясатқа  жасалатын  әртүрлі  қысымдар  мен  шетқақпайлар  қоғамда  керемет  әділеттік  орнаған  кезде  азаюы  мүмкін,  бірақ,  біржолата  жойылмайды.  Себебі, БАҚ-тың  көзқарасы  экономикалық  қолдау  көрсетіп  отырған  топтардың  ұстанымдарымен  қандай  мәселеде  болсын,  толық   сәйкестік  табуы  мүмкін  емес.  Қаншалықты  демократиялық  тұрпатта  болып,  төзімділік  таныта  алса  да  көзқарас  қайшылықтары  мен  қақтығыстар БАҚ  қызметіне  қандай  бір  жолмен  міндетті  түрде  әсер  етеді» [80, х. 56].

БАҚ-тың  экономикалық  проблемалары  сырттан  ешкімнің  араласуынсыз,  ықпалынсыз   шешілетін  болса,  онда  экономикалық  бостандықты  нығайту  мүмкіндікті  де  пайдалы  әрі  тиімді  ете  алады. Ақпарат  өнімдерін  өткізуден түсетін кіріс  (жазылушылардан,  сатып  алушылардан)  оны  даярлауда,  таратуда  жұмсаған  шығыннан  асқан  жағдайда  ғана  аталмыш  мүмкіндікті  тиімді  пайдалануға  болады.  Алайда,  қазіргі  таңда  көп  таралыммен  шығарылатын  сапалы,  беделді газет-журналдар,  ірі  телевизиялар,  радиолардың  өзі  экономикалық  жағынан  пайдалы  жұмыс  істеу  мүмкіндігіне  қол  жеткізуі  екіталай.

Сондықтан,  «экономикалық  дербестік  пен  тәуелсіздікке  қол  жеткізудің  бірден  бір  тиімді  жолы - бірнеше  ақпараттық  институттарды  бір  шаңырақ  астына  біріктіру  жолмен  ақпарат  концернін  құру  болып табылады»                        [81, 62 б].  Мұндай  концерннің  артықшылығы - өзіндегі  ақпараттарды  әртүрлі  тәсілдермен  толықтай  пайдалана  алатындығында.  Мысалы, Батыс  елдерінде  баспасөзде  жарық  көрген  материалдардың  негізінде  бейнефильм,  компьютер  ақпаратының  базасын  құрады  да  оны  ақылы  қызмет   түріне  айналдырады.   Журналистердің  таңдаулы  туындылары  өздері  жұмыс  істейтін  газетпен  қатар  өзге  басылымдарда  да  жарияланады. Оны «ортақ  материал» деп  атайды.  Ал,  жедел  ақпараттар  қызметі  агенттіктердің  тәсілімен  жұмыс  жүргізеді. «Американың  үздік  журналистерінің  «ортақ  материалдары»  жүздеген  жергілікті  газеттерде  жарық  көріп  жатады»                      [82, р. 105].

Ондай  мысалдар  көрші  Ресейде  де  баршылық.  «Независимая  газета»-ның  базасында  орнаған  «Нега»  агенттігін  немесе  «Огонёквидео»  деген  қызметті  атап  айтсақ  та  жеткілікті.

Концерн  қызметінің  негізгі  бағытына  келсек,  олар  бірнеше  газет-журналдарды  оның  қосымшаларымен  бірге  басып  шығара  алады  және  кітап  баспаханасымен  қатар  радио,  телестанцияларын  орнатып  жұмыс  істейді.  Сондай-ақ,  концерндер  ақпараттық  қызметтің  сыртында  баспа  технологиясы,  радиоэлектроника,  қағаз  жасау  өндірісі,  коммуникация  секілді  салаларға  да  ене  алады.  Концерннің  қызметінің  ерекшелігі,  бизнестің  өзге  салаларымен  де  тығыз  байланысатындығында.

Ақпараттық  қызмет  аясында  осындай  концерн  орнату - қаржы  тарапынан  дербес  жұмыс  істеуге  мүмкіндік  берумен  қатар  қызметі    әрі  тиімді,  кірісі  мол  саланың   қаржысымен  шығыны  көп  газет-журнал  мен  радио-телевизияға  дотация беретіндігімен  пайдалы. Осының  нәтижесінде  белгілі  бір  ақпарат  құралының  мақсатына  сәйкестендіріліп  жасалған  жарияланым  саясатын  жүзеге  асыруға  мүмкіндік  туады.  Сондықтан,  қазақ  журналистикасы да  әлем  БАҚ-тарының  дамуындағы  осындай  жайларға назар  аударуға  тиіс.

БАҚ  саласындағы  монополияға  да  құқықтық үйлестіру  қажет  болады.  Сол  арқылы  халыққа  ақпарат  құралдарын  еркін  таңдауларына  мүмкіндік  жасалмақ.  БАҚ-тар  арасындағы  аудитория  үшін  күрес  барысында  олар  қазіргі  заманның  бейнесін  айна  қатесіз  көрсетуге,  обьективтік  түрде  шынайы  ақпараттар  жеткізуге  талаптанатын  болады.

Жарнамадан түсетін табыстан құр қалатындар негізінен елдегі қазақ тілді ақпарат құралдары. Кәсіпкерлердің бұған айтатын уәждері баршылық. Аудиториясы яғни көрермен, тыңдаушы, оқырмандары қаншалықты көптігі маңызды т.с.с. Алайда, мұның бәрі сылтау ғана. Қазақ ақпарат құралдарының да тыныстары тарылып тұрғандары шамалы. Олардың да өз тұтынушылары жеткілікті және мемлекетті құрушы жергілікті басты ұлт екендігіне назар аударылуға тиіс.

Орыс тілді ақпарат құралдарына жарнамаға келгенде артықшылық беріп, монополияға жол ашып отырған ТМД-дағы жалғыз ел Қазақстан. Монополияның қай түрін болса да шектеу нарықтық экономиканың заңы және демократия мәдениеті. Ендеше, бұдан былай қазақ жерінде бөтен тілге қамқорсудың еш жөні жоқ. БАҚ саласы бойынша халыққа тарайтын жарнаманың міндетті түрде мемлекеттік тілде жасалуын, қазақ баспасөзі мен ақпарат құралдары арқылы халыққа жетуін қамтамасыз ететін заңдық кепілдік қажет. Қазақстан телекөрермендері мен оқырмандары бүгінде Ресей телевизиясы мен баспасөзі ақпараттарының экспансиясына ұшырап, жат елдің медиа нарығының шылауында қалып отыр. Ал, оны зерттеу саласы тіпті сын көтермейтін халде. Оған тәжірибелі мамандармен қатар қаржы, қаражат негізі де жасалмаған. Халықаралық тәжірибелерге зер салсақ, аталмыш зерттеулер екі жақтың бірлесуімен жүзеге асырылады. Біріншіден, тапсырыс беруші ұйымның өкілеттілігін атқаратын БАҚ және бизнес ұйымдары. Екіншіден, зерттеуді жүзеге асырушы дербес тәуелсіз кәсіби зерттеу мекеменің біріккен кеңесінің принципі аясында жасайды. Олардың басты ұстанымы бір бірінің мүддесіне қол сұқпау, зерттеуші ұйым ақпараттың нақтылығына жауап берумен қатар толық сенім нанымды қалыптастыра отырып, барлық мүшелерге біркелкі қызмет көрсету тәртібін ұстану. Ай сайын немесе әр тоқсанда телекөрермендер мен газет оқырмандары туралы ғылыми негіздемелер мен әдістемелерге сүйенген зерттеулердің арқасында БАҚ ұжымдары өздерінің маркетингтік және менеджменттік саясаттарын дұрыс белгілейтін болады. Оның өзге де пайдалы жақтары баршылық. Атап айтқанда, баспасөз басшылары өз жарияланымдары мен теле бағдарламалары жайында тұтынушылардың нақты бағалауларына сүйене отырып нарықтың сұранысын сезіне алады. Өздері жайында шынайы ақпараттарға қол жеткізуі жұмысын жетілдіруге пайдасын тигізеді.

Сонымен қатар бизнес құрылымдары шынайы ақпаратты бейтарап көздерден алуға мүмкіндік табады. Нәтижесінде әр жарнама өз тұтынушысын дәл табуына мүмкіндік туады. Көрермендер тұрақты зерттеуге қамтылуы арқылы өз мүдделерін қорғауға, сұраныстарын шығармашылық ұжымдарына жеткізулеріне мүмкіндік табады. Ал, жарнама продакшндары қандай форма, дизайн және мазмұн арқылы жарнамалық роликтер жасалса, көрермен жүрегінен жол таба алатындығын біле алады. Сондықтан барлық тараптар үшін пайдалы.

         БАҚ-тарға мемлекеттік қолдау көрсету дегенді үкіметтен дотация беру немесе өздерінің тікелей органына айналдыру деп түсініудің өзінде ағаттық жатыр. Журналистиканы  демократияландыруға, сөз бостандығын шынайы түрде орнықтыруға мұндай қадам көмектесе алмайды. Шығармашылық бостандықтың сыртында медиабизнесті дамытуға шынайы көңіл бөлудің, БАҚ-тардың нарықтық экономикалық қатынас аясында еркін де әділ  бәсекелесуіне жағдай жасаудың маңызы бүгінгі таңда аса маңызды. Сонда ғана БАҚ жүйесі саяси тұрғыдан ешкімге кіріптар болмайды.

Экономиканы ең қысқаша түрде байлықты жасау және оны тиімді бөлу деп анықтауға болады. Елдің бай болып, азаматтардың әл аухатының көтерілуі үшін мынандай негізгі мәселелер алға шығарылмақ.

o   әр тұлға немесе ұжым өзіндегі ресурстарды, мүмкіндікті және қабілет, қарымын толық пайдаланып, тиімді түрде жоспарлай білу;

o   мейлінше мол кіріске қол жеткізіп, пайда табу;

o   кірісті әділ бөліп, тиімді пайдалану;

o   тапқан пайда есебінен қосымша қор құруды мақсат ету.

Аталмыш талаптарды қанағаттандыру үшін дұрыс таңдау жасау талап етіледі. Анықтап айтсақ, адамдар бүгінгісінен ертең артық әрі молшылықта өмір сүрудің мүмкіндігін іздейді. Осы тұста олардың өз мүмкіндіктерін табуларына, лайықтаы таңдау жасауларына БАҚ соның ішінде экономикалық журналистиканың алар орны аса маңызды болмақ.